

ACTA DE LA SESSIÓ DEL PLE

Identificació de la sessió

Núm.: 18/2015

Caràcter: Ordinària

Data: 17 de desembre de 2015

Horari: de 10' 10 a 15'00 hores

Lloc: saló de sessions

Assistents:

President

José Hila Vargas (PSIB-PSOE)

Regidors/res

Joana María Adrover Moyano (PSIB-PSOE)

José Ignacio Aguiló Fuster (PP)

María José Bauzá Alonso (PP)

Josep Lluís Bauzá Simó (C's)

José Javier Bonet Díaz (PP)

Mercè Borràs Dalmau (MÉS per Palma)

Lourdes Bosch Acarreta (PP)

Bartolomé Cañellas Cardona (C's)

Llorenç Carrió Crespí (MÉS per Palma)

Patricia Conrado Quiroga (C's)

Margarita Durán Cladera (PP)

Joan Ferrer Ripoll (PSIB-PSOE)

Adrián García Campos (PSIB-PSOE)

Álvaro Luís Gijón Carrasco (PP)

Aurora Jhardi Massanet (SOMPALMA)

Aligi Molina Suárez (SOMPALMA)

Antonia Martín Perdiz (SOMPALMA)

Susanna Moll Kammerich (PSIB-PSOE)

Antoni Noguera Ortega (MÉS per Palma)

Angélica Pastor Montero (PSIB-PSOE)

Miquel Perelló Oliver (MÉS per Palma)

Pedro Luís Ribas Dietrich (C's)

Rodrigo Andrés Romero (SOMPALMA)

Fernando Rubio Aguiló (PP)

Guillermo Sánchez Cifre (PP)

Neus Truyol Caimari (MÉS per Palma)

No assisteix:

Eva Frade Bravo (SOMPALMA)

Antonia Roca Bellinfante (PP)

Cap de Departament: Antoni Pol Coll

Interventor: Juan Cañellas Vich



Secretari adjunt i secretari general del ple acctal: Miquel Ballester Oliver

Ordre del dia amb les alteracions de l'ordre en el debat i votació:

1. Donar compte al Ple de l'Ajuntament del seguiment de l'execució dels acords complimentats corresponents al Ple ordinari de l'Ajuntament de 26 de novembre de 2015
2. Donar compte de la relació de convenis rebuts per a la seva inscripció al Registre de Convenis de la Secretaria General del Ple en el mes de novembre de 2015.
3. Donar compte al Ple de l'Ajuntament dels decrets de batlia i de les resolucions de presidents i gerents dels organismes autònoms municipals inscrits en el Portal Llibre de Decrets a <http://empleats.cort1.pm/empleats/PortalLoginServlet#>, des del dia 21 de novembre al 13 de desembre de 2015
4. Donar compte al Ple de l'Ajuntament de l'acord de la Junta de Govern relatiu a nomenament de representant municipal segon suplent a la Fundació Teatre Principal de Palma
5. Donar compte al Ple de l'Ajuntament de l'acord de la Junta de Govern relatiu a nomenament de representants a la Fundació ACA/Àrea Creació Acústica
6. Ratificar el veredictes del Jurat d'honor i distincions, concessió medalla d'or a la Sra. Carme Riera Guilera i donar compte al Ple de l'Ajuntament del decret núm. 20822 de data 30 de novembre de 2015 de rectificació de designació de ponent.
7. Ratificar el veredictes del Jurat d'honor i distincions, concessió medalla d'or a les senyores Esperança Bosch Fiol i Victòria Ferrer Pérez
8. Ratificar el veredictes del Jurat d'honor i distincions, concessió medalla d'or al Sr. Pascual Antonio de Cabo Díaz
9. Ratificar el veredictes del Jurat d'honor i distincions, concessió medalla d'or a la Sra. Brigitte Yagüe Enrique
10. Ratificar el veredictes del Jurat d'honor i distincions, concessió medalla d'or a Sonrisa Médica
11. Proposta de reconeixement de compatibilitat a un professor músic de la banda Municipal de Música per a l'exercici de l'activitat pública de professor de repertori orquestral de tuba, en el Conservatori Superior de les Illes Balears
12. Proposta de reconeixement de compatibilitat a un professor músic de la banda Municipal de Música per a l'exercici de l'activitat pública de professor associat de tuba, en el Conservatori Superior de les Illes Balears

13. Proposta de reconeixement de deute a Grupo Francis Lefebvre per import de 160'39€
14. Proposta de reconeixement de deute a Tec-Soft Consulting S.L. per import de 23'78€
15. Proposta de reconeixement de deute a Sociedad estatal de Correos y Telégrafos S.A. per import de 91.407'49€
16. Proposta de reconeixement de deute a Sociedad estatal de Correos y Telégrafos S.A per import de 40.784'39€
17. Proposta de reconeixement de deute a AMES per import de 1.460'00€
18. Proposta de reconeixement de deute a Espiral per import de 5.013'00€
19. Proposta de reconeixement de deute a Escull per import de 2.500'00€
20. Proposta de reconeixement de deute a Boxi Balears S.L. per import de 691'25€
21. Proposta de reconeixement de deute a Creu Roja per import de 127.219,51€
22. Proposta de reconeixement de deute a Servisar Servicios Sociales per import de 904.233'40€
23. Proposta de rectificar errada material i reconeixement de deute a Dornier S.A. per import de 291.028'20€
24. Proposta de rectificar errada material i reconeixement de deute a Dornier S.A.
25. Proposta de mantenir per l'any 2016 les tarifes de Mercapalma
26. Proposta d'aprovació de concertació operacions de préstec per import de 40.693.413'36€
27. Proposta de declaració de situació de crèdit no disponible
28. Proposta relativa a la gratuïtat dels desplaçaments amb l'EMT als menors de 9 anys que portin la targeta ciutadana
33. Proposició del grup municipal PP relativa a l'estudi d'impacte econòmic de les terrasses de Palma (579/2015)
37. SOBRE LA TAULA.- Proposició del grup municipal C's relativa al Defensor de la Ciutadania (411/2015).



29. Proposició del grup municipal PP relativa a la Setmana Santa i al Corpus Christi de Palma (575/2015)
30. Proposició del grup municipal PP relativa a la reglamentació de la consulta popular i altres consultes contingudes al Reglament Orgànic de Participació Ciutadana (576/2015)
31. Proposició del grup municipal PP relativa a ecotaxa als creuers (574/2015)
32. Proposició del grup municipal PP relativa al Palau de Congressos (577/2015)
34. Proposició del grup municipal PP relativa a l'organigrama de la Policia Local de Palma (580/2015)
35. Proposició del grup municipal PP relativa a incompliments electorals amb els treballadors de l'EMT (581/2015)
36. Proposició del grup municipal PP relativa a les mampares de protecció dels autobusos de l'EMT (584/2015)
38. Proposició del grup municipal PP relativa a l'oficina antidesnonaments (582/2015)
39. Proposició del grup municipal PP relativa a l'informe d'avaluació dels edificis (583/2015)
40. Proposició del grup municipal PP relativa a la resolució dels expedients CO 2007/648 i 2007/649, en defensa de l'interés general (635/2015)
41. Sol·licitud de compareixença a petició del grup municipal PP de la regidora responsable de l'Àrea d'Ecologia, Agricultura i Benestar Animal de l'Ajuntament de Palma en relació al nou sistema de recollida de trastos (634/2015)
42. Sol·licitud de compareixença a petició del grup municipal C's del regidor responsable de l'Àrea de Model de Ciutat, Urbanisme i Habitatge Digne, relativa a les comissions de seguiment establertes a convenis entre l'Ajuntament de Palma i Autoritat Portuària (636/2015)
43. Sol·licitud de compareixença a petició del grup municipal C's del regidor responsable de l'Àrea d'Economia, Hisenda i Innovació relativa a l'acord signat entre Emaya i Citinet (637/2015)
44. Donar compte al Ple de l'Ajuntament de l'informe d'objecció 2a. pròrroga extraordinària del contracte del servei d'integració i atenció al discapacitat SIAD
45. Donar compte al Ple de l'Ajuntament de l'informe d'objecció 189/2015 de la 3a. pròrroga extraordinària del contracte del servei socioeducatiu comunitari.

46. Pregunta oral del grup municipal PP relativa a resultats de la consulta de Sant Sebastià 2016 (631/2015)

47. Pregunta oral del grup municipal PP relativa a conveni amb entitats bancàries per pagament públic de tributs i quotes de comunitat (632/2015)

48. Pregunta oral del grup municipal PP relativa a incentius fiscals per a la creació de feina (633/2015)

49. Pregunta oral del grup municipal C's relativa a l'estructura de personal (638/2015)

50. Pregunta oral del grup municipal C's relativa Al registre municipal de maltractadors animals (639/2015)

51. Pregunta oral del grup municipal C's relativa a Pla de gestió d'arbrat (640/2015)

52. Pregunta oral del grup municipal C's relativa al Palau de Congressos (641/2015)

FOD 1. Proposta de resolució sobre la recusació formulada en l'expedient de Ses Fontanelles, gran establiment comercial

FOD 2. Desestimar l'al·legació i aprovació definitiva a la modificació de l'ordenança fiscal reguladora de la taxa per a l'ocupació del subsòl, sòl i vol dels terrenys del domini públic local

FOD 3. Proposta de reconeixement de deute a LOKIMICA S.A. per import de 9.944€

FOD 4. Moció d'urgència del grup municipal Ciudadanos relativa a la reunió del Consell de Capitalitat referent a la dotació econòmica per al municipi de Palma

FOD 5. Pregunta oral del grup municipal Ciudadanos relativa a l'acord institucional del Consell de Capitalitat celebrat dia 14 de desembre de 2015

FOD 6. Aprovació del Pla Estratègic de Palma

6. PRECS I PREGUNTES

1. SECRETARIA

1. Donar compte al Ple de l'Ajuntament del seguiment de l'execució dels acords complimentats corresponents al Ple ordinari de l'Ajuntament de 26 de novembre de 2015

El Ple de l'Ajuntament se'n dóna per assabentat de:

“Únic.- Donar compte del resultat del seguiment a l'execució dels acords complimentats corresponents al Ple ordinari de dia 26 de novembre de 2015 de l'Ajuntament”.



2. Donar compte de la relació de convenis rebuts per a la seva inscripció al Registre de Convenis de la Secretaria General del Ple en el mes de novembre 2015

El Ple de l'Ajuntament se'n dóna per assabentat de:

“Donar compte al Ple de l'Ajuntament de dia 17 de desembre de 2015, la relació dels convenis rebuts per a la seva inscripció al Registre de Convenis de la Secretaria General del Ple durant el mes de novembre, amb el corresponent número de registre:

1485 Conveni de col·laboració de 21 10 15 entre la Fundació Gas natural Fenosa/Museu del Gas i la Fundació Palma Espai d'Art respecte a l'exposició “La bellesa de la màquina”(Firmat el 21 10 15)

1486 Addenda al conveni intermunicipal amb l'Ajuntament de Pollença (núm. 1446) en relació a la targeta ciutadana. (Firmada el 13 10 15)”

2. DECLARACIÓ INSTITUCIONAL

(No n'hi ha)

3. PART RESOLUTIVA

3.1. PROPOSTES DE BATLIA

3. Donar compte al Ple de l'Ajuntament dels decrets de batlia i de les resolucions de presidents i gerents dels organismes autònoms municipals inscrits en el Portal Llibre de Decrets a <http://empleats.cort1.pm/empleats/PortalLoginServlet#>, des del dia 21 de novembre al 13 de desembre de 2015.

El Ple de l'Ajuntament se'n dóna per assabentat

4. Donar compte al Ple de l'Ajuntament de l'acord de la Junta de Govern relatiu a nomenament de representant municipal segon suplent a la Fundació Teatre Principal de Palma

El Ple de l'Ajuntament se'n dóna per assabentat de:

“1. Nomenar representant segon suplent de l'Ajuntament de Palma a la FUNDACIÓ TEATRE PRINCIPAL a la coordinadora general de Cultura, Patrimoni i Memòria Històrica Sra. Noemí Garcies Artigues.

2.Comunicar el present acord a la Fundació Teatre Principal i a l'interessada.

3. Donar compte al Ple de l'Ajuntament a la primera sessió que es dugui a terme”.

5. Donar compte al Ple de l'Ajuntament de l'acord de la Junta de Govern relatiu a nomenament de representants a la Fundació ACA/Àrea Creació Acústica

El Ple de l'Ajuntament se'n dóna per assabentat de:



- “1. Nomenar vocal en representació de l’Ajuntament de Palma al Patronat de la Fundació ACA /Àrea Creació Acústica, el regidor de l’Àrea de Cultura, Patrimoni, Memòria Històrica i Política Lingüística Sr. Miquel Perelló Oliver, titular i la coordinadora general de Cultura, Patrimoni i Memòria Històrica Sra. Noemí Garcies Artigues, suplent.
2. Comunicar el present acord a la Fundació ACA/Àrea Creació Acústica i als interessats.
3. Donar compte al Ple de l’Ajuntament a la primera sessió que es dugui a terme”.

3.2. PROPOSTES DE LA JUNTA DE GOVERN, DELS SEUS MEMBRES I DELS/DE ALTRES REGIDORS/RES AMB RESPONSABILITAT DE GOVERN

SOL·LICITUDS D’INTERVENCIONS A PROPOSTES

- **Unidad Cívica por la República (CIF G-57601353) (No altera l’ordre del dia)**
Punt 28 (Hammudan Rodríguez Farid)

Sr. Rodríguez Farid, representant de l’associació la Unidad Cívica por la República:

“Seré rápido como veo que no hay poca gente. Buenas tardes, venimos en representación de Unidad Cívica por la República y primero queremos desearles felices navidades a todos, y veníamos a hablar del punto 28, sobre descontar, hacer que los niños menores de 10 años no tengan que pagar el bono bus. Desde Unidad Cívica por la República consideramos una muy buena medida que los niños no tengan que pagar autobús, pero también detrás de esta medida hay otras causas pendientes, porque ¿el bono bus que cuesta? ¿20 euros al mes? ¿40 euros al mes como mucho? Para nosotros no será mucho, pero para familias que están desempleadas o están desamparadas, les supone un alivio, y claro todo lo que es ayudar, nos parece bien. También podemos reclamar que se iba a hacer con las becas de ayuda de comedor, o las ayudas a los niños por las actividades extraescolares, o el bus escolar, si los niños viven fuera de Palma, que nos parece bien. Y claro, toda esta propuesta nos parece bien pero yo también le pregunto ¿y qué ha sido de la herencia recibida anteriormente? ¿Qué servicios sociales se entregaron anteriormente? Porque un niño, de la misma forma que merece el servicio escolar, también merece clases de repaso, merece poder acceder a los libros. Y también merece que de cara al futuro, poder pagar cero euros por una carrera de formación profesional, que luego nos beneficiará a todos. También merece de cara al futuro, poder pagar cero euros para acceder a la Universidad de les Illes Balears. Que evidentemente ya sabemos que la economía no está muy bien, pero bien organizado se puede conseguir, pero claro yo también le pregunto ¿y qué se hizo antes? ¿Atacar los derechos sociales? ¿Recortar en dependencia? En este caso ¿recortar en becas comedor? Listas de espera. Niños que no van a, que van a clase sin desayunar. Sé que no es culpa de Ustedes, pero también queremos saber objetivamente que se ha hecho hasta ahora, los últimos 4 años, porque no es muy normal que muchas familias por miedo no vayan a Servicios Sociales, y digan su situación, por miedo, temor, a que les quiten la custodia de sus hijos. Este miedo está muy arraigado, y las familias no lo van a contar así, de buenas a primeras, pero sabemos que está. Y en este caso les animamos a que sigan ayudando a las familias desamparadas, a los niños que necesitan desayunar en condiciones, y a las familias que en este caso no pasan por una buena situación. Muchas gracias.”

COMISSIÓ DE SERVEIS A LA CIUTADANIA

6. Ratificar el veredictes del Jurat d'honor i distincions, concessió medalla d'or a la Sra. Carme Riera Guilera i donar compte al Ple de l'Ajuntament del decret núm. 20822 de data 30 de novembre de 2015 de rectificació de designació de ponent

Informe favorable de la Comissió de Serveis a la Ciutadania

“Ratificar el veredictes favorable emès pel Jurat constituït per a resoldre l'expedient per a la concessió de la Medalla d'Or de la Ciutat a la Sra. Carme Riera Guilera, per la seva tasca literària, expedient iniciat pel Decret de batlia núm. 201519998, de 18 de novembre de 2015, i aprovat per unanimitat del Jurat en la seva sessió de dia 26 de novembre d'enguany”.

Es ratifica per unanimitat

7. Ratificar el veredictes del Jurat d'honor i distincions, concessió medalla d'or a les senyores Esperança Bosch Fiol i Victòria Ferrer Pérez

Informe favorable de la Comissió de Serveis a la Ciutadania

“Ratificar el veredictes favorable emès pel Jurat constituït per a resoldre l'expedient per a la concessió de la Medalla d'Or de la Ciutat a les senyores Esperança Bosch Fiol i Victòria Ferrer Pérez, per la seva tasca investigadora sobre estudis de gènere, expedient iniciat pel Decret de batlia núm. 201519996, de 18 de novembre de 2015, i aprovat per unanimitat del Jurat en la seva sessió de dia 26 de novembre d'enguany”.

Es ratifica per unanimitat

8. Ratificar el veredictes del Jurat d'honor i distincions, concessió medalla d'or al Sr. Pascual Antonio de Cabo Díaz

Informe favorable de la Comissió de Serveis a la Ciutadania

“Ratificar el veredictes favorable emès pel Jurat constituït per a resoldre l'expedient per a la concessió de la Medalla d'Or de la Ciutat al Sr. Pascual Antonio de Cabo Díaz, per la seva tasca en el món de la pintura, expedient iniciat pel Decret de batlia núm. 201519997, de 18 de novembre de 2015, i aprovat per unanimitat del Jurat en la seva sessió de dia 26 de novembre d'enguany”.

Es ratifica per unanimitat

9. Ratificar el veredictes del Jurat d'honor i distincions, concessió medalla d'or a la Sra. Brigitte Yagüe Enrique

Informe favorable de la Comissió de Serveis a la Ciutadania



“Ratificar el veredictes favorable emès pel Jurat constituït per a resoldre l’expedient per a la concessió de la Medalla d’Or de la Ciutat a la Sra. Brigitte Yagüe Enrique, per la seva trajectòria esportiva, expedient iniciat pel Decret de batlia núm. 201520000 de 18 de novembre de 2015, i aprovat per unanimitat del Jurat en la seva sessió de dia 26 de novembre d’enguany”.

Es ratifica per unanimitat

10. Ratificar el veredictes del Jurat d’honor i distincions, concessió medalla d’or a Sonrisa Mèdica

Informe favorable de la Comissió de Serveis a la Ciutadania

“Ratificar el veredictes favorable emès pel Jurat constituït per a resoldre l’expedient per a la concessió de la Medalla d’Or de la Ciutat a Sonrisa Mèdica, per la seva tasca en l’entorn sanitari a través de l’humor, expedient iniciat pel Decret de batlia núm. 201519999 de 18 de novembre de 2015, i aprovat per unanimitat del Jurat en la seva sessió de dia 26 de novembre d’enguany”.

Es ratifica per unanimitat

COMISSIÓ DE COMPTES ECONOMIA I RECURSOS HUMANS

Del punt 11 al punt 24 sentit del vot

11. Proposta de reconeixement de compatibilitat a un professor músic de la banda Municipal de Música per a l’exercici de l’activitat pública de professor de repertori orquestral de tuba, en el Conservatori Superior de les Illes Balears

Informe favorable de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans

“PRIMER.- Reconèixer al Sr.Àngel Torres Pallarés , professor músic de la Banda Municipal de Música, la compatibilitat per a l’exercici de l’activitat pública de Professor de repertori Orquestral de tuba, en el Conservatori Superior de les Illes Balears, amb una dedicació no superior a la del temps parcial (2 hores setmanals) i amb duració limitada al curs acadèmic 2015/2016.

SEGON.- El reconeixement de la compatibilitat es condiona a l’estrictes compliment dels articles 3 i següents de la Llei 53/84, de 26 de desembre, d’Incompatibilitats del personal al servei de les administracions públiques, i articles concordants del RD 598/85, de 30 d’abril.

TERCER.- El reconeixement de compatibilitat no podrà modificar la jornada ni l’horari de treball de la persona interessada a l’Administració Local i les infraccions en matèria d’incompatibilitats es consideren molt greus als efectes prevists dins la normativa de Règim Local”.

S’aprova per unanimitat



12. Proposta de reconeixement de compatibilitat a un professor músic de la banda Municipal de Música per a l'exercici de l'activitat pública de professor associat de tuba, en el Conservatori Superior de les Illes Balears

Informe favorable de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans

“PRIMER.- Reconèixer al Sr. Josep Burguera Riera , professor músic de la Banda Municipal de Música, la compatibilitat per a l'exercici de l'activitat pública de Professor Associat de tuba, en el Conservatori Superior de les Illes Balears, amb una dedicació no superior a la del temps parcial (7 hores setmanals) i amb duració limitada al curs acadèmic 2015/2016.

SEGON.- El reconeixement de la compatibilitat es condiona a l'estricta compliment dels articles 3 i següents de la Llei 53/84, de 26 de desembre, d'Incompatibilitats del personal al servei de les administracions públiques, i articles concordants del RD 598/85, de 30 d'abril.

TERCER.- El reconeixement de compatibilitat no podrà modificar la jornada ni l'horari de treball de la persona interessada a l'Administració Local i les infraccions en matèria d'incompatibilitats es consideren molt greus als efectes prevists dins la normativa de Règim Local”.

S'aprova per unanimitat

13. Proposta de reconeixement de deute a Grupo Francis Lefebvre per import de 160'39€

Informe favorable de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans

“Reconocer la deuda existente con el la entidad GRUPO FRANCIS LEFEBRVE, teniendo en cuenta la deuda existente por la suscripción, con C.I.F. núm. A79216651, Calle de Monasterios de Suso y Yuso, 34, 28049 de Madrid, de conformidad con la factura núm. RFL14-1000070, por un importe de CIENTO SESENTA CON TREINTA Y NUEVE EUROS (160,39€ IVA incluido), en concepto de la suscripción al manual de MEMENTO CONTRATOS PÚBLICOS ESENCIAL INTERNET, mediante transferencia bancaria en la cuenta corriente ES11 0081-5136-710001469755 y cargar la aplicación presupuestaria en la Partida 07.920.00.22001 del vigente presupuesto de gastos para poder hacer frente al pago de dicho gasto”.

S'aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 12 abstencions (PP i C's)

14. Proposta de reconeixement de deute a Tec-Soft Consulting S.L. per import de 23'78€

Informe favorable de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans

“Es proposa al Ple reconèixer el deute existent amb l’empresa que més avall s’anomena i per l’import que es detallarà a continuació. L’esmentat deute correspon a factura pel concepte de reparació de la màquina confeccionadora de targetes de Secretaria, emesa el 19 de desembre de 2014 i presentada per l’empresa dins octubre d’enguany i conformada el mes de novembre. L’import a reconèixer és el següent:

PROVEÏDOR: TEC-SOFT CONSULTING, S.L. CIF B-07465875. Ctra. Palma-Valldemossa, km. 7,4-Edifici U-Oficina 4-Par Bit. Arx. 76

PARTIDA 06 93320 21300

Reparació, mà d’obra i desplaçament màquina targetes de Secretaria.

TOTAL IMPORT, IVA INCLÒS: 23,78’-€”

S’aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 12 abstencions (PP i C’s)

15. Proposta de reconeixement de deute a Sociedad estatal de Correos y Telégrafos S.A. per import de 91.407’49€

Informe favorable de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans

“1er. Reconèixer el deute d’un total de 91.407,49 € (IVA inclòs) corresponents a factures que es relacionen a continuació, amb càrrec a la consignació de la partida 02.93201.227-29 del pressupost de despeses vigent. L’ingrés es farà efectiu en les comptes que hi figuren a tal efecte.

Proveïdor: Sociedad Estatal Correos y Telegrafos S.A. NIF: ESA-83052407

Concepte: Repartiment Complementari de notificadors

Total import IVA inclòs: 11.595,05€

Partida: 02.93201.227-29

Ingresar al compte: IBAN ES02 0182 5941 4500 1333 3466 BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A. VALENCIA INSTITUCIONES indicant com a referència núm. de factura 4600031376

Proveïdor: Sociedad Estatal Correos y Telegrafos S.A. NIF: ESA-83052407

Concepte: Repartiment de Notificacions d’Expedients sancionadors de Multes

Total import IVA inclòs: 27.249,17 €

Partida: 02.93201.227-29

Ingresar al compte: IBAN ES02 0182 5941 4500 1333 3466 BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A. VALENCIA INSTITUCIONES indicant com a referència núm. de factura 4600031377

Proveïdor: Sociedad Estatal Correos y Telegrafos S.A. NIF: ESA-83052407

Concepte: Repartiment Complementari de notificadors

Total import IVA inclòs: 19.345,40€

Partida: 02.93201.227-29



Ingresar al compte: IBAN ES02 0182 5941 4500 1333 3466 BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A. VALENCIA INSTITUCIONES indicant com a referència núm. de factura 4600031927

Proveïdor: Sociedad Estatal Correos y Telegrafos S.A. NIF: ESA-83052407
Concepte: Repartiment de Notificacions d'Expedients sancionadors de Multes
Total import IVA inclòs: 33.217,87 €
Partida: 02.93201.227-29

Ingresar al compte: IBAN ES02 0182 5941 4500 1333 3466 BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A. VALENCIA INSTITUCIONES indicant com a referència núm. de factura 4600031928

TOTAL PARTIDA 91.407,49 €”

S'aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 12 abstencions (PP i C's)

16. Proposta de reconeixement de deute a Sociedad estatal de Correos y Telégrafos S.A per import de 40.784'39€

Informe favorable de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans

“1er. Reconèixer el deute d'un total de 40.784,39 € (IVA inclòs) corresponents a factures que es relacionen a continuació, amb càrrec a la consignació de la partida 02.93201.227-29 del pressupost de despeses vigent. L'ingrés es farà efectiu en les comptes que hi figuren a tal efecte.

Proveïdor: Sociedad Estatal Correos y Telegrafos S.A. NIF: ESA-83052407
Concepte: Repartiment Complementari de notificadors
Total import IVA inclòs: 11.562,83€
Partida: 02.93201.227-29

Ingresar al compte: IBAN ES02 0182 5941 4500 1333 3466 BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A. VALENCIA INSTITUCIONES indicant com a referència núm. de factura 4600030716

Proveïdor: Sociedad Estatal Correos y Telegrafos S.A. NIF: ESA-83052407
Concepte: Repartiment de Notificacions d'Expedients sancionadors de Multes
Total import IVA inclòs: 29.221,56 €
Partida: 02.93201.227-29

Ingresar al compte: IBAN ES02 0182 5941 4500 1333 3466 BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A. VALENCIA INSTITUCIONES indicant com a referència núm. de factura 4600030208

TOTAL PARTIDA 40.784,39 €”

S'aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 12 abstencions (PP i C's)



17. Proposta de reconeixement de deute a AMES per import de 1.460'00€

Informe favorable de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans

“PRIMER - Reconèixer, de conformitat amb els informes que s’adjunten, el deute de 1460€ (mil quatre-cents seixanta euros), corresponents a les factures núm 13/13 de data 37/01/2014 amb import de 224€, núm 14/14 de data 27/01/2014 amb import de 336€ i 134/14 de data 23/06/2014 amb import de 900 euros, de l’entitat AMES (CIF-G57320012) la qual, degut a errada administrativa, no es va incloure al reconeixement de deute aprovat per sessió plenària de 31 de juliol de 2014.

SEGON - L’abonament de la quantia especificada en el punt primer del present Acord es realitzarà amb càrrec a l’aplicació pressupostària 05.23120.22724 – contr. Activitats sociocomunitaries del pressupost de despeses de l’Ajuntament de Palma per a l’any 2015.

TERCER - Notificar aquest Acord a l’entitat beneficiària”.

S’aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 12 abstencions (PP i C’s)

18. Proposta de reconeixement de deute a Espiral per import de 5.013'00€

Informe favorable de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans

“PRIMER - Reconèixer, de conformitat amb els informes que s’adjunten, el deute de 5.013 euros (cinc mil tretze euros), corresponents a les factures núm 075/2012 de 31/08/2012 amb import de 4248,00€, núm 105/2012 de 31/12/2012 amb import de 300,00€ i núm 106/2012 de 31/12/2012 amb import de 465,00€, de l’entitat ESPIRAL (G-57238065) les quals, no es van incloure al reconeixement de deute aprovat per sessió plenària de 31 de juliol de 2014, degut a que es varen entregar en posterioritat.

SEGON - L’abonament de la quantia especificada en el punt primer del present Acord es realitzarà amb càrrec a l’aplicació pressupostària 05.23120.22724 – contr. Activitats sociocomunitaries del pressupost de despeses de l’Ajuntament de Palma per a l’any 2015.

TERCER - Notificar aquest Acord a l’entitat beneficiària”.

S’aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 12 abstencions (PP i C’s)

19. Proposta de reconeixement de deute a Escull per import de 2.500'00€

Informe favorable de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans

“PRIMER - Reconèixer, de conformitat amb els informes que s’adjunten, el deute de 2500 € (dos mil cinc-cents euros), corresponents a la factura núm. 53, amb data del



19/11/2014, existent amb l'entitat ESCULL (CIF G57297863) la qual, degut a errada administrativa, no es va incloure al reconeixement de deute aprovat per sessió plenària de 31 de juliol de 2014.

SEGON - L'abonament de la quantia especificada en el punt primer del present Acord es realitzarà amb càrrec a l'aplicació pressupostària 05.23120.22724 – contr. Activitats sociocomunitaries del pressupost de despeses de l'Ajuntament de Palma per a l'any 2015.

TERCER - Notificar aquest Acord a l'entitat beneficiària”.

S'aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 12 abstencions (PP i C's)

20. Proposta de reconeixement de deute a Boxi Balears S.L. per import de 691'25€

Informe favorable de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans

“1r. Reconèixer el deute contret amb ‘empresa BOXO BALEARS S.L., amb CIF B57096190, pel valor de les factures que a continuació es relacionen, en convente de lloguer i manteniment de cabines sanitàries a diverses obres que es varen realitzar a Palma dins l'àmbit de gestió del Servei de Vialitat, durant els mesos de juny, juliol, agost i novembre de l'any 2011, acordant l'abonament de les mateixes per un import total de 691,25€ IVA inclòs, i carregar l'esmentadaquantitat amb càrrec a la partida 11 17100 22700 PARCS I JARDINS. NETEHA del vigent pressupost de despeses; tot això atès l'informe del Servei de Vialitat (annex I) i l'informe d'Intervenció (annex II) que s'adjunten a aquest acord i que es donen íntegrament per reproduïts.

<u>Núm fra.</u>	<u>Data</u>	<u>Import</u>
001728	30-06-11	22,41€
001729	30-06-11	22,41€
001731	30-06-11	112,10€
002144	31-07-11	112,10€
002145	31-07-11	112,10€
002455	31-08-11	112,10€
002456	31-08-11	112,10€
003146	30-11-11	29,89€
003147	30-11-11	56,04€

2n. Comunicar el present acord a l'empresa interessada i a la Secció de Comptabilitat”.

S'aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA), 8 en contra (PP) i 4 abstencions (C's)

21. Proposta de reconeixement de deute a Creu Roja per import de 127.219,51€

Informe favorable de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans



“PRIMER.- Reconèixer, de conformitat amb els informes que s’adjunten i que formen part de la present resolució, el deute per import màxim de 127.219,51 € (cent vint-i-set dos-cents dinou euros amb cinquanta un cèntims) existent amb l’entitat CREU ROJA amb CIF Q2866001G corresponents a les següents factures emeses per la realització del Servei de Teleassistència durant l’any els mesos d’abril a desembre de 2015:

- Núm 07040-2015-04-79-N corresponents al mes d’abril de 2015, amb import de 15.844,88€
- Núm 07040-2015-05-85-N corresponents al mes de maig de 2015, amb import de 15.883,19€
- Núm 07040-2015-06-54-N corresponents al mes de juny de 2015, amb import de 15.910,75€
- Núm 07040-2015-07-72-N corresponents al mes de juliol de 2015, amb import de 15.876,87€
- Núm 07040-2015-08-85-N corresponents al mes de agost de 2015, amb import de 15.845,19€
- Núm 07040-2015-09-70-N corresponents al mes de setembre de 2015, amb import de 15.913,35€
- Núm 07040-2015-10-44-N corresponents al mes d’octubre de 2015, amb import de 15.958,50€
- Núm 07040-2015-11-69-N corresponents al mes de novembre de 2015, amb import de 15.986,78€

SEGON.- Expedir els documents comptables adients per tal de poder continuar amb la tramitació administrativa i l’abonament de la factura, amb càrrec a l’aplicació pressupostària l’aplicació 05.23130.22718 Benestar Social – Servei de Teleassistència- del vigent pressupost municipal de despeses per a l’any 2015”.

TERCER.- Notificar aquest Acord a l’entitat CREU ROJA amb CIF Q2866001G”.

S’aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA), 8 en contra (PP) i 4 abstencions (C’s)

22. Proposta de reconeixement de deute a SERVISAR SERVICIOS SOCIALES SL per import de 904.233,40€

Informe favorable de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans

“PRIMER.- Reconèixer, de conformitat amb els informes que s’adjunten i que formen part de la present resolució, el deute per import màxim de 904.233,40 € (nou-cents quatre mil dos-cents trenta-tres euros amb quaranta cèntims) (IVA inclòs) existent amb l’entitat SERVISAR SERVICIOS SOCIALES S.L. amb CIF B-48758890, corresponents a les següents factures emeses per la realització del Servei d’Ajuda a Domicili durant els mesos d’octubre i novembre de 2015; mesos en els quals no s’ha adjudicat la nova contracta:

- Núm. 15FVA00115 corresponent al mes d’octubre, amb import de 259.264,60 €.
- Núm. 15FVA00116 corresponent al mes d’octubre, amb import de 203.254,66 €.

- Núm. 15FVA00125 corresponent al mes de novembre, amb import de 248.839,70€.
- Núm. 15FVA00126 corresponent al mes de novembre amb import de 192.874,44 €.

SEGON.- Expedir els documents comptables adients per tal de poder continuar amb la tramitació administrativa i l'abonament de la factura, amb càrrec a l'aplicació pressupostària l'aplicació 05.23130.22716 - Benestar Social – Servei d'ajuda a domicili- del vigent pressupost municipal de despeses per a l'any 2015.

TERCER.- Notificar aquest Acord a SERVISAR SERVICIOS SOCIALES S.L. amb CIF B-48758890”.

S'aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA), 8 en contra (PP) i 4 abstencions (C's)

23. Proposta de rectificar errada material i reconeixement de deute a Dornier S.A. per import de 291.028'20€

Informe favorable de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans

“PRIMER. Aprovar el reconeixement de deute per un import total de 291.028,20€ (dos-cents noranta-un mil vint-i-vuit amb quaranta cèntims) en concepte de prestació del servei ordinari de grues del mes de setembre de 2015 a favor de DORNIER SA amb NIF A58369497 a càrrec de la partida pressupostària 12.13300.227.09 “contracte prestació servei grua”(ref.2015/14272) del present pressupost de despeses.

SEGON. Trametre el present acord a la Comptabilitat Municipal per satisfer les despesa corresponent”.

S'aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 12 abstencions (PP i C's)

24. Proposta de rectificar errada material i reconeixement de deute a Dornier S.A.

Informe favorable de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans

“PRIMER. Rectificar l'Acord de Ple de 29 d'octubre de 2015 mitjançant el qual s'aprova el reconeixement extrajudicial de deute corresponent a la factura de prestació del servei de grues del mes d'agost de 2015 en el sentit que, on diu “ a favor del tercer SOCIEDAD DE EXPLOTACIÓN DE REDES ELECTRÓNICAS Y SERVICIOS SA amb NIF A82045683 en el marc de la relació de factoring amb l'emissor DORNIER SA amb NIF A58369497” ha de dir: “ a favor de DORNIER SA amb NIF A58369497”.

SEGON. Trametre el present acord a la Comptabilitat Municipal per a que se'n prengui nota i s'adoptin les tràmits pertinents per a satisfer la despesa corresponent”.

S'aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 12 abstencions (PP i C's)

25. Proposta de mantenir per l'any 2016 les tarifes de Mercapalma

Informe favorable de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans

“PRIMER.- Mantenir per a l'any 2016 les tarifes següents, atès l'acord de la Comissió Executiva Permanent de MERCAPALMA de data 12-11-15 mitjançant el qual es va aprovar que els imports de les tarifes per a 2016 per fruites i hortalisses corresponents als conceptes de “Entrada de vehicles”, “Bàscula” i “Parades de fruites i hortalisses” fos el mateix que l'import de les tarifes per a 2015, acreditat a la certificació de l'acord presentada pel Director Gerent de l'empresa.

Concepte	Tarifes 2016	Tarifes 2015 =2014= 2013
Parades fruites i hortalisses	474,60 €/lloc/mes	474,60 €/lloc/mes
Bàscula	1,15 €/pesada	1,15 €/pesada
Entrada	0,15/1,05/1,10/1,55/2,75/3,70/ 4,45 €/ vehicle segons tonatge (IVA inclòs)	0,15/1,05/1,10/1,55/2,75/3,70/ 4,45 €/ vehicle segons tonatge (IVA inclòs)

SEGON.- Remetre al BOIB la present resolució per a la seva publicació i aplicació a partir de l'1 de gener de 2016”.

S'aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 12 abstencions (PP i C's)

26. Proposta d'aprovació de concertació operacions de préstec per import de 40.693.413'36€

Informe favorable de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans

“PRIMERO. La aprobación de la concertación de operaciones de préstamo para la financiación de la ejecución de las sentencias firmes con cargo a los Fondos de Financiación de 2015 por importe de 40.693.413,36 euros conforme a las condiciones genéricas indicadas en la disposición adicional primera de la Ley Orgánica 6/2015, de 12 de junio, de financiación de las Comunidades Autónomas y de la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad financiera.

SEGUNDO. Remitir una copia del expediente tramitado al órgano competente del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas.

TERCERO. Facultar al Alcalde-Presidente de la Corporación, tan ampliamente como en derecho proceda, para la realización de todos los trámites que fuesen convenientes o necesarios para la ejecución de lo acordado, así como para otorgar, en su momento, los correspondientes documentos de formalización”.

S’aprova per 23 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA, PP) I 4 abstencions (C’s)

27. Proposta de declaració de situació de crèdit no disponible

Informe favorable de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans

“PRIMER.- Declarar en situació de crèdit no disponible els imports de les aplicacions pressupostàries de despeses que es relacionen a continuació:

Org.	Pro.	Eco.	Descripció	IMPORT
02	01100	31004	INTER.PRÉSTEC LA CAIXA ICO RD4/2012 (10.147.811,15 EUR)	416.740,38
02	01100	31006	INTER.PRÉSTEC BANCO POPULAR ICO RD4/2012 (7.398.166,87EUR)	303.820,68
02	01100	31008	INTER.PRÉSTEC SA NOSTRA ICO RD4/2012 (8.214.729,28EUR)	337.354,46
02	01100	31011	INTER.PRÉSTEC SANTANDER C.HISPANO RD4/2012 (9.640.203 EUR)	395.894,42
02	01100	31015	INTER.PRÉSTEC BBVA ICO RD4/2012 (11.572.190,92 EUR)	475.235,41
02	01100	31017	INTER.PRÉSTEC BANKIA ICO RD4/2012 (28.337.865,76 EUR)	1.163.751,74
02	01100	31021	INTER.PRÉSTEC BANESTO ICO RD 4/2012 (3.552.830,31EUR)	145.874,66
02	01100	31023	INTER.PRÉSTEC BANKINTER ICO RD4/2012 (5.847.369,84 EUR)	240.134,06
02	01100	31027	INTER.PRÉSTEC CAJAMAR ICO RD 4/2012 (6.401.108,67EUR)	262.874,47
02	01100	31030	INTER.PRÉSTEC SABAD - CAM ICO RD 4/2012 (4.885.545,63EUR)	38.639,93
02	01100	91304	AMORTITZACIÓ LA CAIXA. RD 4/2012 (10.147.811,15 EUR)	724.843,65
02	01100	91306	AMORTITZACIÓ BANC POPULAR. RD 4/2012. (7.398.166,87 EUR)	528.440,49
02	01100	91308	AMORTITZACIÓ BANC MARE NOSTRUM. RD 4/2012 (8.214.729,28 E)	586.766,36
02	01100	91311	AMORTITZACIÓ SANTANDER C. HISPANO. RD 4/2012 (9.640.000 EUR)	688.585,92
02	01100	91315	AMORTITZACIÓ BBVA. RD 4/2012 (11.572.190,92 EUROS)	723.261,94
02	01100	91323	AMORTITZACIÓ BANKINTER. RD 4/2012 (5.847.369 EUR)	417.669,08
02	01100	91327	AMORTITZACIÓ CAJAMAR. RD/4012 (6.401.108,67 EUR)	457.222,04
02	01100	91329	AMORTITZACIÓ CAM (9.606.556,29 EUR)	908,46
02	01100	91330	AMORTITZACIÓ CAM. RD 4/2012 (4.885.545,63 EUR)	348.967,54
03	33210	64100	BIBLIOTECA EQUIPS PROCESSOS INFORMACIO	34.005,50
03	34200	41000	APORTACIÓ IME	290.000,00
03	33410	62900	CULTURA.- ANY RAMON LLULL	40.000,00
05	23140	41401	APORTACIÓ PATRONAT SON RIERA	50.000,00
05	23120	48007	BENESTAR SOCIAL.- TRANSF.CONVENI BANC ALIMENTS	45.000,00
08	15220	48001	URBANISME. AJUDES ITE	10.000,00
10	32310	41200	APORTACIÓ PATRONAT ESCOLETES	50.000,00
10	32320	22700	SERVEI NETEJA ESCOLES	135.000,00
11	15320	61100	VIES PUBLIQUES.- OBRES MANTENIM.CORRECTIUS VIALS	110.103,98
16	92400	48900	PARTICIP.CIUTADANA.- SUBVENCIO ENTITATS CIUTADANES	53.068,05
18	43300	41700	APORTACIÓ OAAA PALMA ACTIVA	135.000,00
06	91200	22601	ORGANS GOVERN.- ATENCIONS PROTOCOLÀRIES	33.000,00
02	92061	22602	PREMSA.-PUBLICITAT I PROPAGANDA	30.000,00
02	92061	62900	PREMSA I INFORMACIÓ.- MATERIAL INVENTARIABLE	15.000,00
				9.287.163,22

MIQUEL BALLESTER OLIVER 28-01-2016 Acta

SEGON.- Implementar les mesures procedimentals, administratives i comptables adients per a l'execució de la present resolució”.

S'aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA), 8 vots en contra (PP) i 4 abstencions (C's)

COMISSIÓ DE VIGILÀNCIA DE LA CONTRACTACIÓ, INFRAESTRUCTURES I DESCONCENTRACIÓ TERRITORIAL.

28. Proposta relativa a la gratuïtat dels desplaçaments amb l'EMT als menors de 9 anys que portin la targeta ciutadana

Sr. Ferrer Ripoll (PSIB-PSOE):

“Sí, gràcies Sr. Batle. Bon dia. El que vull presentar aquest Ple, és la corroboració d'un acord que es va prendre en el Consell d'administració de la EMT, consistent en l'ampliació de la gratuïtat en els menors fins als 9 anys, és a dir, tot aquell menor que pugui viatjar al autobús, que tingui, a més que sigui titular d'una targeta ciutadana, gaudirà de la gratuïtat fins que compleixi l'edat de 9 anys. Amb aquesta mesura l'Ajuntament el que fa, no només és donar continuïtat i desenvolupament al seu programa de Govern, que recordem que nosaltres ens comprometem a retornar la gratuïtat en els menors fins al 16 anys, sinó que també suposa una primera passa en aquest camí que hem encetat, una primera passa que nosaltres com varem explicar a més en el Consell d'administració de la EMT, ve sustentada per unes xifres, per unes dades que ens permeten assegurar que aquesta mesura podrà ésser aplicada, bàsicament perquè nosaltres ens trobem amb un augment d'usuaris, un augment que ens preveu tenir una situació molt més optimista, perquè serà el proper any, l'any 2016, i d'aquesta manera ens permet començar a traçar aquest itinerari. Recordem que la nostra voluntat d'implantar la gratuïtat per menors de 16 anys, i començant amb aquesta passa, fins als menors de 9 anys, rau precisament a la voluntat de que el transport públic, pugui ésser emprat per a tots els ciutadans, rau a la necessitat de que els menors, cada vegada s'habituen a viatjar en transport públic, i d'aqueixa manera es pugui fer de forma totalment còmoda i automàtica, és a dir, puguin pujar directament sense haver d'abonar cap mena, ni un abonament especial ni haver de comprar un tiquet, i precisament perquè nosaltres creiem en els serveis públics. Creiem en l'educació pública de qualitat i gratuïta, creiem també en la sanitat pública gratuïta, i evidentment també creiem en el transport públic, que ha de formar part de tota aquesta xarxa de serveis que es presten a la ciutadania. Per tant nosaltres amb el informe favorable, no només d'Intervenció, sinó també l'acceptació que tenim del Consell d'administració de la EMT, i amb aquesta intenció de donar compliment, presentem avui en el Ple, aquesta mesura que esperem que sigui aprovada. Gràcies Sr. Batle.”

Sr. Rubio Aguiló (PP):

“Moltes gràcies Sr. Batle, Sr. Regidor, moltíssimes gràcies per la seva explicació. Nosaltres també creiem en els serveis públics, nosaltres també creiem en el transport públic, i pensem que s'ha d'ajudar en aquelles persones més desfavorides. Varem presentar una proposta, en la qual instàvem a l'Equip de Govern a que es donés ajudes, i que tinguessin accés aquelles persones que tenien dificultats, perquè es trobaven en una situació d'aturats de llarga duració, i estirem d'acord també en que sigui gratuït per totes aquelles persones que efectivament no tinguin mitjans per a poder, o tinguin dificultats per a poder utilitzar el transport públic. Però sí és cert que hem de recordar en quina situació ens trobem. La situació en la que ens trobem en aquests moments és que estam sortint poc a poc d'una crisi econòmica. La situació ha estat molt dura i molt complicada, hi ha hagut problemes greus dins la EMT de liquiditat. Hem de recordar que

L'any 2011 aquesta empresa estava quebrada, hi havia un deute de 6,7 milions d'euros. Durant tota aquella legislatura, es va fer la mateixa política, sense tenir les condicions econòmiques adequades per tal d'aplicar-la, i això ens va dur a que després l'Equip de Govern que va haver de gestionar després a l'any 2011, el Partit Popular en aquest cas, va haver de fer molts d'esforços per tal d'ajustar les comptes en l'empresa pública. I dic això perquè, no es podia pagar en els proveïdors, és que nosaltres tenim aquí tota una sèrie de cartes dels proveïdors de la EMT, que es dirigien a la Gerència, es dirigien en el regidor dient, que és que no hi havia possibilitat de pagar, que no s'estaven pagant doncs, és que tinc moltíssims d'exemples: en caso de que no hagan frente a los mismos en el plazo de 25 días, se verá muy seriamente comprometida la posibilidad de que sigamos prestando nuestro servicio. Un altre de combustible, des de l'empresa hem intensificat la col·laboració amb l'empresa per sortir d'aquesta difícil situació, però certament i després d'un temps prudencial, s'ha tornat inadmissible, intolerable, aquesta falta de pagament. De mantenir-se l'actual situació de pagament, per aquestes dificultats, cada vegada seran majors, i s'està posant en perill la garantia del subministrament del aprovisionament. És a dir, es va arribar a una situació francament delicada, nosaltres volem evitar aquesta situació. Jo me'n recordo en el començament de la legislatura, que se li va demanar de on sortiria els ingressos, per tal d'intentar doncs tenir aquest equilibri econòmic, i si vostè volia aplicar aquesta política de gratuïtat dels menors d'edat, i vostè va dir que es faria perquè la indemnització, o la subvenció, perdó, de l'Ajuntament de Palma, l'aportació de l'Ajuntament de Palma, seria més, seria de més quantia, i aquesta aportació en els pressupostos és la mateixa, per lo tant insistim, es va produir una situació delicada, es va produir una situació de liquiditat bastant greu, i per lo tant jo crec que vostès no han de caure en els mateixos errors. A més a més també li vull recordar que si bé el informe d'Intervenció és favorable, cal dir que es diu que s'ha de fer un informe, o un estudi econòmic on quedi acreditada aquesta viabilitat, per tant ni siquiera la mateixa Intervenció veu que quedi acreditada en els termes que vostè ha exposat a la seva intervenció. Per tant sí que ens agradaria que es replantegin aquesta mesura, o al manco a que deixin que la situació econòmica sigui més raonable, per tal de després, una vegada que ja hi hagi unes comptes doncs més sanejades, que l'empresa doncs tingui una situació financera més segura o més solvent, després ja podran fer les polítiques que consideren adequades. Moltes gràcies Sr. Batle.”

Sr. Ribas Dietrich (Ciutadans):

“Gràcies. Bé nosaltres des del grup Ciutadans, mantindrem la mateixa postura que varem mantenir a la Comissió, i votarem a favor de la proposta de l'Equip de Govern, per dos motius principalment, en primer lloc perquè considerem que sempre és beneficiós adoptar mesures que permetin la conscienciació i la familiarització dels usuaris des de petits amb els serveis públics. Creiem que és bo fomentar els serveis públics, i sobretot des de tempranes edats. Evidentment la gratuïtat, el bitllet pels menors de 9 anys, serà una ajuda en aquest sentit, farà que més gent pugui dur en els seus fills, o s'estimi més triar aquest medi de transport, per dur els seus fills. I per altre banda perquè considerem que si aquesta mesura, hi ha un informe favorable d'Intervenció, i no suposarà un greu perjudici per l'empresa, doncs evidentment no tenim motius per manifestar-nos en contra. Considerem que és una mesura beneficiosa per tots, siguin familiars que tinguin poder econòmic elevat o no, lo cert és que ajudarà a fomentar l'ús del transport públic, i en aquest sentit ens pareix beneficiós, i per això votarem a favor.”

Sr. Ferrer Ripoll (PSIB-PSOE):

“Sí, gràcies Sr. Batle i gràcies per les seves intervencions també. El que comentava vostè Sr. Rubio, forma part del passat. Jo entenc que l'horitzó de les retallades, ja no el tenim endavant, jo entenc que estam en un altre situació, no només també econòmica sinó també de concepte. Una situació de concepte que nosaltres volem enfrontar, precisament amb aqueixa proposta que duim avui. Un horitzó en el qual nosaltres visualitzem una recuperació dels serveis públics, una

recuperació de la dignitat de les persones, i una recuperació també de l'accés dels ciutadans, en aquest cas els menors de 16 anys, de forma gratuïta al transport. És vera que el informe d'Intervenció, si bé era favorable, esmentava que es feia necessari justificar de millor manera el que s'havia aprovat en el Consell d'administració, que recordem que es va poder fer perquè el informe era favorable. Tenim el informe, demà tenim Consell d'administració i no hi ha cap inconvenient en lliurar-lo, perquè igualment s'haurà lliurat a Intervenció. En aquest informe, de forma molt resumida, explicar que actualment contem amb un nombre d'usuaris que entrarien dins aquesta franja de gratuïtat, que ascendeix a 10.400 persones, la qual cosa suposa 394.000 viatges aproximadament. Amb lo qual suposaria una minva de 79.000 euros aproximadament també. Però les previsions que estam fent, com explicava abans, les previsions de futur d'augment d'usuaris, ens permet tenir un horitzó de 303.000 euros positius amb augment d'ingressos, simplement per l'augment d'usuaris, i per l'augment de targetes que s'estan fent a la línia, seguint amb la tendència que hi ja dúiem enguany. Per tant creiem convenient, creiem que és possible, creiem a demés que és sostenible, introduir aquesta millora. Evidentment que no només serà la única, nosaltres en el programa de Govern dúiem altres tipus també de descomptes, persones de llarga aturada, ho dúiem en el programa de Govern, vostès el Partit Popular, varen presentar-la com una proposta de Ple a l'anterior Ple, que jo alabo, francament alabo el gust i alabo la intenció, però que no fa més que recollir el que nosaltres precisament ja veníem, primera, demandant quan estàvem a l'oposició, i que venim i tenim assumit aquest compromís en el nostre programa de Govern. Per tant són, és un camí que iniciem, és un camí que iniciem amb aquesta gratuïta, però un camí que serà multi estratègic, no només serà adreçat en aquest col·lectiu, sinó que també serà adreçat a altres col·lectius de la nostra societat, que necessiten moure's, i que necessiten veure's recolzats per l'Ajuntament. Gràcies."

Informe favorable de la Comissió de Vigilància de la Contractació, Infraestructures i Desconcentració Territorial

"1. Establir la gratuïtat dels desplaçaments, a més dels que ja tinguin aquest benefici, dels residents menors de 9 anys que portin la targeta ciutadana, afectant als menors entre 5 i 8 anys, donant-li el valor zero al preu d'aquesta tarifa de l'EMT-Palma.

2. L'impacte econòmic d'aquesta gratuïtat es compensarà mitjançant l'aportació pressupostària municipal corresponent a l'exercici de l'any 2016.

3. La present decisió adquireix eficàcia des de gener de l'any 2016, sense perjudici de la publicació al BOIB".

S'aprova per 19 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA, C's), 8 vots en contra (PP)

3.3. PROPOSICIONS D'INICIATIVA POPULAR (No n'hi ha)

3.4 PROPOSICIONS DELS GRUPS POLÍTICS

SOL·LICITUDS D'INTERVENCIONS A PROPOSICIONS

- **Federació d'associacions de veïns de Palma (CIF G-07203573)**
Punts 33 i 37 (Joan Forteza Cortes)



- **Anem Teixit Associatiu (CIF G07958515)**
Punt 29 (Francisco Cano Correoso)
- **Club de Persones Majors d'Es Molinar (CIF G-07264013)**
Punt 33 (Pablo Gálvez Arco)
- **Associació de veïns Es Born d'Es Molinar (CIF G-57050692)**
Punt 33 (Miquel Obrador Sabater)

Sr. Forteza Cortés, representant de la Federació d'associacions de veïns de Palma:

“Bon dia a tots, me permeti Sr. Batle que prèviament feliciti a tots els veïnats de Palma, i els hi desitgi bones festes, i un any 2016 ple de salut. Felicitació que també faig extensiva a tots els senyors regidors, als de l'esquerra, als de la dreta, fins i tot als de enmig. Això sí, acompanyada d'una bona dosi de saviesa, de seny i de sensibilitat, de cap a les persones més desfavorides de la nostra societat. Moltes gràcies. I ara ja sí, començant la nostra intervenció, en primer lloc en el punt número 33, relatiu a l'estudi de impacte econòmic de les terrasses de Palma, proposició feta pel grup municipal del Partit Popular. La nostra ciutat en aquests moments, gaudeix d'esser un dels aparadors més important, i un dels indrets més visitat de tota la mediterrània. Cal demanar-nos el perquè de tot aquest fenomen. Gaudim d'un clima, d'una naturalesa, d'unes platges inimitables, d'unes muntanyes declarades patrimoni de tota la humanitat, que no hem posat cap de nosaltres, més bé tot el contrari, però no sols això, també gaudim d'uns barris, d'un centre històric, replet d'un ric patrimoni material i immaterial, que és un llegat dels nostres avantpassats, i que tots nosaltres, institucions, organismes, entitats, empreses i ciutadans, tenim la obligació i la responsabilitat de cuidar i de preservar. Tot aquest complex conjunt, és el que fa que avui Palma sigui la ciutat que és, i que tots nosaltres d'una manera o de l'altre, depenem del seu equilibri i ponderació. És una realitat la nostra quasi total dependència del sector turístic. Dins tot aquest garbell, és importantíssim el sentit que es doni a l'ocupació i distribució dels espais públics. No sabem a que argumentarà ni proposarà el Partit Popular, en relació al impacte econòmic dels espais públics, ocupat per les terrasses dels restauradors, però lo que no volem de cap de les maneres, és que el impacte econòmic a favor de les butxaques d'uns pocs, gràcies a la ocupació dels espais públics de tots, puguin impactar de manera descontrolada, perjudicant o destruint irremediablement el nostre patrimoni cultural, el nostre patrimoni social. La permissivitat, la falta d'idees clares, i la manca de presa de decisions polítiques adequades, podrien derivar en una mort sobtada del nostre model econòmic, basat exclusivament en el turisme, el que vulgarment es diu, morir d'èxit. Les terrasses dels bars i restauradors, no sols produeixen beneficis i creen llocs de treball, i això de llocs de treball ho poso bé entre cometes, i que tothom pensi el que vulgui, dic lo succeït en aquest sentit, sols fa dos dies a la nostra ciutat. També creen innumerables problemes, i els nostres veïnats a més d'una profunda impotència i crispació. Són innumerables i ben coneguts, els indrets de Palma que es veuen afectats molt negativament per la presència de taules i cadires, que pertorben molt greument la convivència, el descans, o la simple presència dels ciutadans, als carrers i places de Palma. Fins i tot espais patrimonialment catalogats. Volem terrasses, diguem que sí, necessitem terrasses també, però no a qualsevol preu ni a qualsevol indret, ni sense condicions. La Federació d'associacions de veïns de Palma, sempre mantindrà un esperit crític, va en la nostra genètica, però sempre tenim la costum d'acompanyar les nostres crítiques constructives de projectes o de propostes, per ajudar a la resolució dels problemes detectats a la nostra ciutat. En aquest sentit, la nostra proposta o projecte, que en breu els hi enviarem formalment, una vegada passades les festes, per tal de regular d'una manera definitiva, tota la problemàtica que es deriva de les terrasses, consisteix en tramitar les sol·licituds permanents d'ocupació d'espai públic, mitjançant l'atorgament d'una llicència d'activitat. Això vol dir en la necessària intervenció d'un

professional, un arquitecte o un enginyer, amb l'objectiu de la seva perfecte regulació, d'una manera tècnica, i amb unes condicions prèviament establertes, que en el seu dia també proposarem, siguin incloses en el nou Pla General d'Ordenació Urbana de la nostra ciutat, que ara mateix s'està estudiant i redactant. Moltes gràcies. A continuació intervindrà en el punt 37, relatiu al Defensor de la Ciutadania, proposició que presenta el grup municipal de Ciutadans. La figura del Defensor de la Ciutadania, va néixer a la nostra ciutat l'any 2007, durant el mandat d'Aina Calvo, contant amb el suport de tots els grups municipals, amb dos objectius molt clars i totalment necessaris, per una banda salvaguardar els drets de tots els ciutadans, i per l'altre, poder donar una millor resposta municipal als problemes que puguin trobar els ciutadans en les seves relacions amb el nostre Ajuntament. Des de la mort l'any 2012 del Sr. Miquel Lladó, l'anterior Defensor de la Ciutadania, fins al dia d'avui, ni el Partit Popular durant tota l'anterior legislatura, ni vostès durant els 7 mesos que ja portem d'aquesta, han tingut ni la voluntat ni la sensibilitat política de anomenar un nou Defensor de la Ciutadania. Com es descuidin un poc, aviat durem més temps sense Defensor que amb ell. Vostè Sr. Hila, el passat mes de juliol, es va comprometre públicament a anomenar com més aviat millor, un nou Defensor dels Ciutadans de Palma, maldita hemeroteca com es diu vulgarment. Doncs si això és així, quina és la raó per la qual fins el dia d'avui, encara no hagi estat possible trobar la persona adequada. Quina excusa o quina explicació coherent, poden donar als ciutadans, al mateix temps que s'omplen la boca pregonant pels set costats, que estan preocupadíssims per la nostra situació i els nostres problemes quotidians. No sabem quina és la proposta que avui presentarà Ciutadans, però ens morirem de riure, si és recolzada pel Partit Popular. Ells durant més de 3 anys consecutius, varen demostrar la seva total incapacitat per a resoldre el problema. Sr. Batle i senyors regidors, des de la Federació de veïns, els hi demanem que posin punt i final, aquesta situació d'indefensió dels ciutadans de Palma no pot durar ni un minut més, no es correspon amb absolut amb el nou model de ciutat i de societat que tant s'està pregonant des d'aquesta institució. Així doncs, és imprescindible que posin fil a l'agulla avui mateix. Escullin el millor candidat possible, un candidat que no sols té que tenir el consens dels estaments polítics, sinó també dels ciutadans, mitjançant les entitats que els representen. Això Sr. Batle i senyors regidors, també es diu participació. Moltes gràcies a tots."

Sr. Cano Correoso, representant de Anem Teixit Associatiu:

"Buenos días. Apreciado Alcalde, Regidores, público en general. En la intervención de este mes, me gustaría, una vez más, pedir trabajo para todos los parados en la misma edad que la mía. No me quedan muchos años para la edad de jubilación, y si no trabajo ahora, no voy a poder cotizar y cobrar una pensión digna en mi vejez. No quiero migajas, ni caridad, pido un trabajo digno, deberíais ser capaces de facilitarme un trabajo, conforme a mis capacidades y conocimientos. Si no sabéis hacer esto, ¿para qué estáis allí? Porque la Armengol ha dicho que hay 8 millones para pensiones y para parados, si es verdad, por favor le pido a la Armengol que lo demuestre. Gracias. También quiero pedir que se devuelvan sus niños a la pareja formada por Aisa y Milu, que llevan ya más de un año acampados junto a la entrada del IMAS. Otras madres se están uniendo a su protesta, pese a las repercusiones sobre régimen de visitas, que ello pueda tener, o de otro tipo. Es una realidad, de la que ya no os podéis esconder por más tiempo, el IMAS es una institución que no funciona adecuadamente, y se comprueba cuando se preguntan a los padres afectados. Es evidente que muchos padres tienen miedo y no protestan, pero algunos ya lo hacen saber públicamente. Es una vergüenza que un gobierno que se dice de izquierda, permita un día más que unos hijos se vean privados de estar con sus padres, solo por la necesidad de los centros de acogida, que hacen caja. En este pasado Pleno acudieron los técnicos de IMAS, para defender sus intereses. Llevaban carteles que decían, dejadnos trabajar. ¿Qué pretendían? Su obligación es cuidar por el bienestar del menor, y dar todo tipo de explicaciones sobre su manera de actuar. Cuando son muchos los casos de padres que se quejan de los maltratos hacia sus hijos, más valdría que reconocieran sus errores, y asumieran responsabilidades. Cuanto antes, lo último ha sido que encerraron en un cuarto oscuro al hijo de

Aisa y Milu. Y una mujer mayor le asustaba y así muchos más casos. El bienestar de los niños, está por encima de cualquier interés personal o económico. También quiero pedir, que de una vez se derrumbe el monumento de Sa Faixina. Hubo hace un mes un acto a favor de que se mantenga el monolito, la prueba de que sigue siendo un símbolo de fascismo, fue que se alzó una bandera falangista, que esa fue la que mató a mi abuelo. Ese día por parte de un participante, con la aprobación de los participantes, el fascismo no se puede admitir, en ninguna de sus expresiones. No pasarán. Muchas gracias.”

Sr. Gálvez Arco, representant del Club de Persones Majors del Molinar:

“Sr. Alcalde, Señores Regidores, buenos días para todos. En nombre de la Asociación de Personas Mayores y de la Segunda Edad del Molinar, apoyamos las terrazas del Paseo del Borne, en el lugar que actualmente se encuentran instaladas, ya que entendemos que no molestan a los ciudadanos que libremente decidan pasear por las mismas. Entendemos que aportamos al sector turístico, una gran oportunidad y conveniencia para el mantenimiento de un buen número de puestos de trabajo, lo que contribuye al bien general de nuestra ciudad. Igualmente creemos que esta posibilidad da lugar una seguridad, buen ambiente, apertura, cercanía, para el gran número de visitantes que por suerte tenemos. Tenemos que cuidar entre todos a una gran ciudad, hospitalaria, como es la nuestra, y seguir con la tradición de ser la mejor oferta turística de Europa. E igualmente apoyamos a las terrazas que hay en los distintos puestos de Palma, cumpliendo siempre los requisitos que marca la Ley. Por último desear a este Consistorio, y a todos los presentes, una muy feliz Navidad y un próspero año 2016. Gracias.”

Sr. Obrador Sabater, representant de l'Associació de Veïns Es Born d'Es Molinar:

“Bon dia. Buenos días, Señores Regidores y sobretodo Sr. Hila, le deseo que tenga una felicidad en el 2016. Y sobretodo, sobretodo, una imparcialidad a tots els ciutadans de Palma. Nosotros venimos a defender, porque esta persona desde los 15 años trabaja en turismo, hasta que me jubile, el esfuerzo que hemos hecho todos los mallorquines, y gente que ha venido a trabajar aquí, no se puede decir con dos palabras, es imposible. Yo me acuerdo cuando empecé en el Hotel Son Vida, pastelerías pequeñas, el cariño que le teníamos al trabajo. No hablamos de política Señores, hablamos de una ciudad de Palma que está catalogada como una de las más importantes en calidad de vida del mundo. Y nosotros nos estamos peleando con tonterías aquí. Si el monolito, si el centro transeúnte del Molinar, si las terracitas del Molinar, si no las defendemos nos las quitan, que es lo más hermoso que tenemos en Palma. Y tantas cosas, resulta que nos vienen y batimos la cantidad de cruceros que nos vienen. De aquí hay un trabajo hecho de todos, de todos Ustedes, y todos los que estamos aquí. Visitantes que nos vienen. Estos visitantes vienen y no quieren peleas de gallos, yo soy más guapo, con muy mal ejemplo, que estuvimos en un debate de dos personas muy importantes. No queremos los ciudadanos esto. Lo que queremos es defender nuestro modelo de Palma, nuestro modelo turístico. Es verdad que apoyamos el 100% que las terrazas estén en el Borne. Trabajé pastelería Rialto, Forn del Racó, todas las granjas que iban a repartir los cuartos, los chocolates, en aquellos tiempos, y todo el mundo paseaba por el Paseo del Borne. El Paseo del Borne es una esencia de Palma. Les prometo que si yo viera algo malo en ello, se lo diría a Ustedes en cualquier sitio. Lo que veo que es acogedor, no molesta, y no veo porque tengamos que perder tiempo con esto. Resto de terrazas en Palma ¿Cómo se puede discutir en sitio turístico las terrazas? Ahora muy bien, como se ha dicho aquí, hay gente buena por todas partes. Ha habido restauradores que han manchado la historia turística de Palma. Muy bien, que la Ley se aplique, como puede ser la corrupción en diferentes términos. Pero Ustedes en el Molinar, si lo felicitan muchas veces, es porque detrás nosotros hace 16 años que estamos trabajando día a día por este bonito barrio. Y también otras entidades. Nunca hemos sido invitados por Ustedes a nada, más que una vez la Sra. Arbona a través del Sr. Lorenzo del Distrito, nos invitó para hacer un Molinar mejor. Y se le ocurre el día antes decir que la Asociación de Vecinos, era responsable del centro de transeúntes, donde

estuvimos un año y medio defendiendo los intereses de los vecinos. Le dijimos, Sra. Arbona, se ha equivocado, rectifique. Le invitamos a Usted a venir con 13 de las 14 entidades a hablar con Usted, Usted está invitado. No queremos discutir, queremos consensuar, queremos arreglar, pero si los políticos tienen la frescura de no saber que dicen según en que momentos, piense que son personas muy importantes Ustedes, nosotros no, son Ustedes que nos representan. Y tienen que tener la moderación de respetar a los que les votamos y a los que no les votamos. ¿Me entienden? Entonces la invitación sigue. Nosotros apoyamos las terrazas, siempre que cumplan la Ley. Por eso tiene Usted un Inspector de Medio Ambiente. Por desgracia hoy vivimos una España muy difícil, porque los primeros que tienen que guardar la Ley nos fallan. Y llega un momento que no sabes que hacer, el ciudadano de a pie no sabe donde tiene que andar, donde apoyarse. Sean conscientes, tengan la virtud más grande que pueda tener una persona, que es la sinceridad, la humanidad, y luego respetar a todo el mundo. Desde el Born del Molinar, les invitamos las veces que quieran, verán que barrio trabajamos cada día. No opinamos si se acierta o no, pero Ustedes se pelean si el Partido Popular tiene un horario por la recogida de muebles, resulta que Ustedes la cambian. Si tiene una Ordenanza Cívica, y no va un poco bien, la rectifiquen un poco y la arreglen, pero consensúen por favor. Hagan un esfuerzo, tengan sentido común, y sobretodo felicidades a todos. Y sobretodo sean conscientes que los ciudadanos mucha gente no les dice las cosas, pero esto de las terrazas del Borne, no lo entiende nadie en Palma. Gracias.”

33. Proposició del grup municipal PP relativa a l'estudi d'impacte econòmic de les terrasses de Palma (579/2015)

Sr. Bonet Díaz (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. Bueno, quiero aprovechar la oportunidad, para dar la enhorabuena al Equipo de Gobierno actual por el compromiso que han tenido con el Club de Futbol Independiente, porque al César lo que es del César. Anoche terminó la consulta ciudadana sobre las terrazas del Borne, y ya hemos cambiado las reglas del juego. No entraremos a discutir ahora, si las consultas en general sobre su transparencia, su pulcritud, sobre el proceso, ha sido fácil para todas las personas que viven en Palma. Hoy quiero solicitar que se lleve a cabo un informe de estudio de impacto económico detallado. Es importante este estudio, y es importante precisamente porque si queremos que la ciudad, que los vecinos participen en las decisiones de la ciudad, deben estar informados, y deben votar responsablemente. Y eso es imposible, es imposible ser responsable si no se conocen todas las circunstancias, sobre lo que se va a votar. Todo vecino que vaya a votar, debe conocer el impacto económico directo, indirecto, de una determinada zona de Palma que tenga terrazas. Puestos de trabajo derivados de la compra de mobiliario, del menaje, de la electricidad, de fontanería, de las empresas proveedoras de materia prima. Debe saber cuanto influye realmente en la dinamización comercial del barrio. Su intención de retirar las terrazas del Paseo del Borne, ha obligado a 4 establecimientos a llevar a cabo una campaña informativa de consulta ciudadana, sin precedentes. Porque la información que Ustedes han dado, la publicidad que le han dado exactamente a esta votación, pues ha sido insuficiente del todo, y seguramente no hubiera tenido ni una cuarta parte de la participación que ha tenido, gracias a ellos, para bien o para mal suyo. No es justo que hagan experimentos y jueguen con estos 4 establecimientos, y mucho menos con los 70 trabajadores que durante esta semana han visto que su puesto de trabajo estaba en el aire, pendiente de que los vecinos, algunos de ellos desinformados, depositaran un voto en el sistema que han creado. Creo que en ningún momento os habéis puesto en la situación de estas 70 personas y esta semana que han pasado. Yo creo que los únicos que nos tenemos que jugar el puesto de trabajo en unas urnas somos nosotros, y no un cocinero o un restaurador, de un comercio de Palma. Están ahí, sin entrar en pormenores, porque precisamente, prometieron trabajo, y curiosamente esta consulta trata sobre si dejar o no dejar a 70 personas en el paro. Yo de verdad que dejar a 70 familias sin

nómina, 5 días antes de navidad, cada vez es que me estoy quedando más ojiplático con Ustedes. En Comisión nos votaron en contra de esta propuesta, como no podía ser de otra manera, y ayer por la mañana me llega una alternativa en la que proponen un estudio general mediante un proceso participado de todos los sectores implicados, para regular la ocupación, atendiendo a criterios sociales, de accesibilidad, económicos y demás. Jo Sr. Noguera si m' escolta, jo no ho entenc, xerrem, quan vol xerrem per telèfon, no hi ha cap tipus de problema, però per tractar una transaccional sobre un tema que sap que no li posaré cap dubte, no me telefona. Me presenta una alternativa. Jo no sé, o sigui, hem votat per unanimitat pràcticament el 65% de les propostes que jo he presentat, hem fet transaccionals totes les que m'heu demanades, i ara en aquest sentit me presenteu una alternativa directament, que jo crec que no, és que no entenc exactament perquè ho fet això. Només puc pensar que ho heu fet precisament perquè no ho voleu reconèixer aquí en públic, que aneu a remolc d'una proposta que hem presentat nosaltres. Vos votarem a favor, evidentment que vos votarem a favor, amb el nas tapat però, perquè la seva alternativa, esper, de veres que ho esper, que faci també l'estudi d'impacte econòmic. Que me va bé que faceu estudis socials, d'accessibilitat i de memòria històrica si voleu, lo que vulgueu, de veres, però feu per favor el informe d'estudi i d'impacte econòmic, que és lo que de veres farà que la gent els ciutadans puguin votar d'una manera responsable a les properes votacions que vulguin fer. Mentrestant, i fins que no tinguem aquests estudis, si vos que demano que vos deixeu de plantejar-vos tornar a tancar terrasses, deixar a més persones al atur, i sí que preocupeu-vos de crear llocs de feina. Gràcies.”

Sra. Jhardi Massanet (SOMPALMA):

“Moltes gràcies Sr. Batle, moltes gràcies Sr. Bonet. En primer lloc la responsabilitat d'aquesta proposició alternativa, no és del company Antoni Noguera, ni molt manco, sinó d'aquesta regidora i primera tinenta de batle, que en aquests moments els hi parla. De manera que me faci responsable a jo, que he estat l'autora. Anem a veure, estic contenta i una mica sorpresa de que decideixin votar a favor d'aquesta proposta alternativa, els vull donar les gràcies, i efectivament això serà així. Mirin, per llevar-los qualsevol tipus de dubte, ja ho hem explicat públicament moltes vegades, i no tenim cap problema en tornar-ho a explicar. La nostra intenció de cara a l'any qui ve, òbviament jo li parlaré de l'ocupació de la via pública en general, i de les terrasses en general, perquè no vaig entendre que la seva proposta fos exclusivament sobre les terrasses del Born. La nostra intenció de cara a l'any 2016 òbviament és posar en marxa un procés pausat i sòlid d'estudi de la situació de l'ocupació de la via pública a ciutat. Sabem que hi ha zones de Palma i vostès també ho saben, perquè així ens ho fan arribar a nosaltres i a vostès la gent, on es produeixen conflictes de divers tipus, conflictes de sensibilitat, conflictes de renous, etcètera, etcètera, en els quals nosaltres hem de donar una resposta obligadament. No podem no escoltar a totes les parts en aquest tipus de temes, en quant a ocupació de la via pública, que afecten també a totes les veïnes i veïns de ciutat. És per això que com li dic, començarem a fer una feina conjunta, amb tots els sectors que estiguin implicats, i parlem dels restauradors, dels comerciants, de diferents tipus d'entitats, òbviament de la Federació d'Associacions de Veïns, que sabem que fa molt de temps que fa feina amb aquestes qüestions, i que té una informació que per a nosaltres és molt important, i també la volem tenir en compte. I farem aquesta feina conjunta, per tal d'arribar a propostes de consens, i sobretot de respecte en els interessos de les veïnes i veïns de ciutat. Volem com li dic que sigui un procés participat i col·laboratiu, que doni resposta a la majoria de necessitats, arribant a modificar si escau, les normatives. I durant aquest procés, estudiarem i farem tots aquells informes que siguin necessaris, econòmics, no passin pena, en farem informes econòmics, però ja els vaig dir a la darrera sessió plenària, i avui crec que és necessari que ho torni a repetir, per a nosaltres les coses van sempre molt més enllà dels purament termes econòmics. Darrera els temes econòmics, o en paral·lel en aquests, també trobem necessitats d'accessibilitat, de descans, i de seguretat, i en general de necessitats socials, que tenim molt clar que s'han de tenir en compte. Però nosaltres no atendrem com vostès pretenen, exclusivament a criteris econòmics, a l'hora de regular l'ocupació de la via pública.

Nosaltres com li dic, aquest tipus de qüestions va sempre molt més enllà de lo purament econòmic. No prendrem decisions exclusivament en aquests termes com els hi dic, perquè això és precisament el que ha estat passant els darrers 4 anys i per això ens trobem avui en dia a la situació que ens trobem. No qualificaré en aquesta situació a la qual ens trobem, perquè crec que no fa falta afegir adjectius, ja que basta només veure quina situació hem patit els darrers 4 anys de crispació en aquesta ciutat. Mirin, nosaltres pensem que l'espai públic és un element que teixeix estructura, i que modela una ciutat, per la qual cosa determina la forma com es relacionen els seus habitants. Aquest espai públic contribueix a la conservació dels recursos naturals i dels diferents ecosistemes, la qual cosa redueix els nivells de contaminació, genera seguretat als ciutadans, genera equitat en el desenvolupament dels habitants, genera una identitat en la comunitat i en les ciutats, contribueix a regular i a equilibrar el transport públic, i contribueix també a la preservació de la memòria històrica, a través de la conservació del patrimoni cultural. Entenem que la gestió pública per l'ampliació, preservació i recuperació de les àrees públiques de les ciutats, es troba encaminada a reduir les desigualtats econòmiques, socials i de qualitat de vida, és a dir, a nosaltres també ens interessen les qüestions econòmiques, com pot veure, però ens interessen en termes de reequilibrar les desigualtats econòmiques que gràcies a les passades legislatures, on vostès han governat, patim avui en dia. L'espai públic al que tots tenen accés i dret, reequilibra en part les desigualtats econòmiques, com li dic, i pensem que a través d'ell s'articula una de les possibles vies de redistribució de la riquesa. Moltes gràcies.”

Sra. Conrado Quiroga (Ciudadans):

“Bueno, nosotros también estamos de acuerdo con la proposición alternativa del Equipo de Gobierno, pero así como Ustedes deciden, han manifestado que a la hora de tomar decisiones futuras sobre las terrazas, van a tener en cuenta criterios económicos, de accesibilidad, interés social, etcétera, etcétera, en base supongo a unos informes que se van a hacer, estos mismos criterios, información que Ustedes van a tener, para las terrazas en el futuro, tendrían que haberlo tenido los ciudadanos que han votado en esta ocasión para las terrazas del Born. En este sentido, y referido a la consulta de las terrazas del Born, consideramos que ha sido por parte del Equipo de Gobierno un acto de cobardía, o la incapacidad de rectificar, sobre un tema que a nuestro juicio estaba bastante claro, la permanencia de las terrazas, porque al verse, al ver Ustedes que las diferentes asociaciones, tanto de comerciantes, restauración, como de vecinos, estaban todos a favor del mantenimiento, y no quedarles argumentos en contra, lo que ha ocurrido, Ustedes han recurrido a una vía de escape, que es, que decidan los ciudadanos, si dejamos sin empleo a 70 familias. Esto sinceramente, no me parece correcto. Con lo cual, y a parte del tema de las terrazas, como conclusión sí estamos a favor de la alternativa que han presentado, pero consideramos que los ciudadanos tendrían que haber tenido toda esta información de la que Ustedes van a poder disponer en el futuro, para ver si las terrazas se mantienen o no. Muchas gracias.”

Sr. Bonet Díaz (PP):

“Sra. Jhardi, li demano disculpes per no dirigir-me a vostè, m'he dirigit a en Noguera perquè estava firmat pel Sr. Noguera unes firmes i per això. Jo crec que una persona que pot perdre la seva feina, sí que li importen els criteris econòmics. Jo que vostè, assegut en aquesta cadira, que durant 4 anys té assegurat el sou, digui que no li importen els criteris econòmics, ho puc veure normal, però la veritat és que és un poquet bé. Jo de veres i seré breu, li demano que siguin objectius, que siguin reals i que siguin sense ingerència política aquests estudis, i sobretot que no perjudiqui doncs a cap restaurador, fins que no estiguin fets aquests estudis. Moltes gràcies.”

Sra. Jhardi Massanet (SOMPALMA):



“Moltes gràcies Sr. Batle. Bé, responent a la Sra. Conrado, simplement m’agradaria aclarir-li que lo que alguns anomenen covardia, altres ho anomenem utopia, i per a nosaltres la utopia no és el mitjà, no és el fi de la construcció, sinó el mitjà de la construcció política. Prepari’ns perquè durant aquests 4 anys en farem molta de feina, damunt aquestes qüestions. Per un altre banda, m’agradaria també respondre en el Sr. Bonet, dient-li que és una sorpresa i és una alegria també en aquesta legislatura, veure com el Partit Popular, defensa d’aquesta manera els drets dels treballadors, el Partit Popular, el partit de la reforma laboral més terrorífica de la història de la democràcia d’aquest país. I per un altre banda, m’alegra molt que ara, al 2015, vostès estiguin tan preocupats i tan consternats pels drets dels treballadors, aquesta és una cosa que nosaltres celebrem, perquè com sabem, nosaltres sempre els hem defensat en aquestes qüestions, i vostès la passada legislatura, varen tenir en aquest mateix, en aquesta mateixa sala de Plenari, moltes manifestacions i reivindicacions de treballadors d’aquesta casa, com per exemple treballadors de Palma Activa, als quals vostès havien acomiadat i tret en el carrer, que varen venir aquí a manifestar-se, i record que a cap de vostès se li va moure un pèl quan aquesta gent reclamava els seus drets laborals. Per un altre banda, per completar la informació, nosaltres entenem que l’espai públic i l’espai privat, han de conformar un escenari adequat, harmònic de la vida pública, i llavors han d’esser percebuts íntegrament com a paisatge urbà, indissoluble amb la naturalesa, la gent i les seves dinàmiques, en moments i llocs determinats. Tot això implica conferir-li a l’espai públic o l’espai exterior, trets d’expressió, cultural, social, artística, simbòlica, lúdica i individual del ésser humà, en ésser el motor de noves perspectives, perdó, i l’espai pel desenvolupament de les necessitats col·lectives. La ciutat és el mitjà, com tots sabem, en que tradicionalment neixen i viuen els ciutadans, i així com els animals necessiten que es protegeixin les selves i altres entorns silvestres o naturals per sobreviure, els éssers humans necessitem espais que propiciïn també la nostra salut física i mental. Mirin, els hi torn a repetir, per si no ha quedat clar, no estam en contra dels restauradors, tot i que vostès vulguin fer creure a tothom que sí. Ai aquesta campanya electoral. Nosaltres apostem per una ciutat per a totes i a tots, i això vol dir literalment, literalment, totes i tots. Tinguin paciència, confiïn en nosaltres, i per favor, deixi’ns treballar. Moltes gràcies.”

Informe desfavorable de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans

“Alternativa de l’equip de govern (642/2015)

“El Govern Municipal es compromet a realitzar durant l’any 2016 un estudi general de l’ocupació de la via pública a Ciutat mitjançant un procés participat amb tots els sectors implicats per tal de regular l’ocupació atenent a criteris socials, d’accessibilitat, econòmics i d’altres que hagin de ser tinguents en compte”

S’aprova per unanimitat l’alternativa presentada

37. SOBRE LA TAULA.- Proposició del grup municipal C’s relativa al Defensor de la Ciutadania (411/2015)

Assabentada la Comissió de Suggeriments i Reclamacions

“1.- Propone como Defensor del Ciudadano al Sr. Tomás Garrido Serra, considerando que reúne todos y cada uno de los requisitos y condiciones necesarias que exige el Reglamento Orgánico de Derechos de la Ciudadanía del Ayuntamiento de Palma. Se adjunta breve descripción de la trayectoria profesional del Sr. Garrido.

2.- Que la Junta de Portavoces señalada para este próximo día 26 de octubre proceda a la elección del Defensor del Ciudadano de entre los propuestos por los diferentes grupos municipales, eleve la propuesta del nombramiento del Defensor/a del Ciudadano al pleno ordinario y se convoque en el plazo máximo de 1 mes el pleno extraordinario, para proceder a la toma de posesión del mismo.

3.- El Pleno del Ayuntamiento acuerda que se dotará a la Oficina del Defensor del Ciudadano de los medios económicos, humanos y materiales necesarios para el correcto desarrollo de sus funciones”.

Queda sobre la taula

29. Proposició del grup municipal PP relativa a la Setmana Santa i al Corpus Christi de Palma (575/2015)

Sr. Bonet Díaz (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. Hablemos de Semana Santa de Palma. Como estoy ya bien entrenado, y ya sabemos de su postura intransigente, y de su voto en contra de esta propuesta que presentamos, quería aclarar un tema. Ya lo han hecho en diferentes ocasiones, y ha llegado el momento de explicarles como funciona exactamente esto, porque me parece que no lo tienen muy claro. Aprovechar la intervención para decir que no se está en contra directamente de una propuesta, pero que no sé que historias, y finalmente votar en contra esa propuesta, es una antítesis y eso es incorrecto del todo. Se está a favor o se está en contra, o uno puede optar por abstenerse, pero lo que hay escrito es lo que se vota, y las propuestas son bastante claras. Dicho esto, vamos a hablar de la propuesta en particular, que dicho sea de paso, Ustedes votaron en contra de la totalidad en la pasada Comisión. Ustedes, dirigidos en la pasada Comisión por el Presidente del sectarismo por antonomasia, el Sr. Perelló, no mostraron su respeto y apoyo a la festividad de la Semana Santa y al Corpus Christi. Entiendo Sr. Alcalde que Usted no está al corriente de esta declaración, de lo contrario no me cabe la menor duda, de que hubiera salido al momento rápido a desmentirlo. Se lo repito Sr. Alcalde, porque no me está escuchando. Creo que no es consciente de que votaron y no mostraron su respeto y apoyo a la festividad de la Semana Santa. Que el Alcalde de Palma menosprecie a los vecinos que celebran la Semana Santa en Palma, a mí no me cabe en la cabeza. Yo tengo una serie de preguntas que hacerles, ¿tiene algún problema con la Semana Santa? ¿Les molesta los vecinos de Palma que está celebrando esta festividad? ¿Tiene algo en contra de la Iglesia Católica? ¿De sus festividades? Es importante que recuerden que la Constitución Española de 1978, que a día de hoy es la vigente y es la que todos debemos cumplir, se garantiza la libertad ideológica, religiosa y de culto, y se especifica el carácter aconfesional del Estado. Repito, a día de hoy el Estado es aconfesional, no es laico. Existe un término que les viene como un guante, intolerancia religiosa. Les voy a explicar lo que es la tolerancia religiosa que falta les hace, significa respetar y aceptar la existencia de otras formas de vida, creencia e ideas, así como la no creencia en ninguna religión. El concepto opuesto, la intolerancia religiosa, la que les pasa a Ustedes, consiste en considerar ciertas creencias como anómalas o fuera de lugar, por el simple hecho de ser diferentes. Lo curioso es que el término en España se utilizaba para religiones minoritarias y ahora es la religión católica la que sufre de esa intolerancia por su parte. Nos hemos vuelto locos. Yo sigo, de verdad. Solicitamos que se mantengan partidas presupuestarias necesarias para que se puedan llevar a término las actividades que históricamente se han hecho en Palma. No les pido ni una cantidad exacta, no les pido que le pongan el nombre correcto a la partida para que de verdad se gasten en la Semana Santa, yo de todo eso he desistido, les estoy pidiendo que por favor haya un compromiso firme de mantener las partidas necesarias, a su criterio,



porque ahora estamos a las puertas de unas elecciones, y entiendo que no se hayan atrevido a retirar la Semana Santa, pero ¿Quién le garantiza a los vecinos que sí que la celebran? Que a partir del 20D no decidan tumbarlo. También votaron en contra. ¿También les molestan las cofradías? Creo que desconocen totalmente la labor que hacen las cofradías en Palma. Evidentemente no reciben subvenciones como sí reciben otras asociaciones sin ánimo de lucro en la ciudad, y aún así sabéis la labor que desarrollan las cofradías, sabéis la cantidad de obra social, la recogida de alimentos que hacen para sus parroquias, para sus vecinos, para Caritas. Pedimos igualmente que se comprometan a colgar del balcón de Cort los damascos durante la festividad. Lo pedimos por aquí, como propuesta de Pleno, porque creemos que por aquí se deben canalizar y se deben consensuar lo que sí y lo que no se cuelgue de la fachada de Cort. Vaya por delante que probablemente estaremos de acuerdo, seguramente en todas las propuestas que nos traigan aquí, de las pancartas, lazos y demás que quieran colgar en la fachada de Cort, pero es interesante traerlo al Pleno y saberlo de antemano, no llegar aquí al Ayuntamiento y encontrárnoslo colgado. Dijeron que habían enviado a limpiar los damascos, y que los colgarían, entonces no entiendo porque también votaron en contra. Por último, solicitamos mantener abierto el Ajuntament de Palma, y que hubiera representación institucional en el balcón de Cort, como muestra de respeto a los vecinos que participan de esta festividad, los que quieran por supuesto, yo entiendo que Ustedes no les tengan respeto pero si yo tengo respeto, me gustaría que me dejen estar en el balcón de Cort. También votaron en contra. Todo un despropósito, toda una ironía, y esta sí que es con h también. Muchas gracias”.

Sr. Perelló Oliver (MÉS per Palma):

“Bon dia, moltes gràcies Sr. Batle. Celebro Sr. Bonet que me segueixi apreciant tant, i me crida l’atenció que per una part presenti propostes de dignificació del paper del regidor, i vostè sigui capaç, jo crec que quasi insultar, quan cada vegada que intervé, però en fi, a jo, vostè me diverteix molt i a demés m’ajuda, perquè amb aquest tipus d’oposició, i en concret a l’àrea que gestiono, m’ho posa molt fàcil, m’ho posa molt fàcil. Miri, aquest Equip de Govern, no entrarà en debat, en cap qüestió religiosa, precisament perquè respectem totes les creences, i això se li va dir a la Comissió de Serveis a la Ciutadania. Per tant, no entrarem en cap debat, perquè vostè lo que fa és mesclar ous amb caragols. Vostè vol convertir aquesta institució, en una institució que discuteix entre temes polítics i religiosos. No s’equivocui, nosaltres no hi entrarem. Miri, a demés pensem que en aquests moments, que hi ha molts de creients i practicants, que estan ben preocupats per la església de Mallorca, que vostè aquí pretengui, perquè vostè comença demanant partides pressupostàries i acabarem parlant, no ho sé, no sé on acabarem però és igual. Miri, com que no entraré en cap tipus de debat, jo reproduiré lo que es va manifestar i està escrit a l’esberrany de Comissió de la Ciutadania, perquè és el que pensa aquest Equip de Govern. Respecte en el punt 1 de la seva proposició, mostrem el nostre respecte cap als ciutadans que celebren els actes religiosos de Setmana Santa i del Corpus Christi, així com també els altres ciutadans que celebren altres actes religiosos d’acord a les seves creences. Si vostè es vol vestir amb un domàs, vol fer processons, ho faci i jo l’aplaudiré, li faré fotos. Punt número 2, me demana, m’ha demanat varies vegades partides. A l’Àrea de Cultura es duran a terme les actuacions previstes al Pressupost del 2016, concretament a diverses partides del Pressupost 33804 i 33803, tant pel que fa a Setmana Santa com pel a concerts a patis, les quals sumen un total de 46.700 euros. Ara sembla que no li interessa, i és lo primer que me va demanar, a la primera Comissió, una quantitat superior a aproximadament 6.000 euros a la mitjana dels 4 darrers exercicis econòmics, gestionats per l’anterior Consistori. Respecte al punt 3 i 4, no es preocupi vostè, aquest Equip de Govern estarà a l’altura de les circumstàncies, com ho faran altres institucions. I tant per Setmana Santa com pel Corpus, aquesta institució tindrà una representació digna d’acord amb les creences dels ciutadans que es manifestin. Per tant, li preguem que deixi d’utilitzar la religió com instrument de fer política, per tant no entraré en cap altre tipus de debat, respectem el Corpus i Setmana Santa, d’acord amb les creences religioses dels ciutadans de Palma. Per tant, tot el respecte però també a les altres. Moltes gràcies.”

Sr. Bauzá Simó (Ciutadans):

“Gràcies Sr. Batle. Sr. Perelló, l’altre dia a la Comissió li estaiem dient que tornem a canviar les paraules, per llevar lo de Setmana Santa, que pareix que els cou, quan han de posar una partida que posi Setmana Santa, pareix que els cou, i posen patis i festes de primavera i coses d’aquestes. Això és lo que nosaltres no comprenem i això és lo que li varem fer sabre l’altre dia, des del nostre punt de vista. És a dir, quin problema hi ha en poder designar les festes que hi ha hagut tota la vida en aquesta ciutat? No fan mal a ningú, és a dir, ho posa vostè com a partida pressupostària, designa els doblers que s’han de pagar per part de l’Ajuntament de Palma, i cap problema ni un. No, han hagut de canviar, han hagut d’anar a lo políticament correcte, i posar patis, primaveres i coses d’aquestes. Això és lo que li dejectàvem nosaltres. Perquè no hem de dir les coses com són? Perquè no hem de posar a les partides el nom que tenen i hem de sabre exactament en lo que es destina? És a dir, és cert que hi ha d’haver una gran majoria, i hi ha una majoria dins aquesta ciutat, que té una creença en un sentit o un altre. Respectin això, no hem dit res més. Per tant, nosaltres no volem fer un debat religiós, lo que volem fer és un debat real de lo que es dona dins la nostra ciutat. I també li volem fer sabre, ja que avui estan tant amb criteris econòmics, el turisme religiós també deixa doblers en aquesta ciutat. És a dir, hi ha gent que hi ve, gent que ve a veure els actes que tenim aquí, i gent que deixa també doblers per a veure-ho. Res més, gràcies.”

Sr. Bonet Díaz (PP):

“Idò Sr. Perelló, m’ho deixa molt clar, si estan a favor de tot, no entenc perquè voten en contra, és que és una antítesis en tota regla. Estan a favor de tot però me votaran en contra de tot. Aquí hi ha qualque cosa que no m’està quadrant. Yo creo que mostrar el respeto y apoyo al Día Mundial de la lucha contra el cáncer de mama, tiene todo el sentido del mundo, ¿verdad? Pues lo que no tendría ningún tipo de sentido sería, que el mismo día que se tuviera que mostrar apoyo a esta causa, se quisiera hacer también al día de la esclerosis múltiple, al día mundial de la lucha contra el sida, al día mundial de las enfermedades raras, y así a todo, el mismo día, el 1 de enero hacemos un Pleno extraordinario, hacemos, mostramos nuestro apoyo a todas las enfermedades habidas y por haber y ya está, no hace falta cada Pleno tener que traerla. No tiene ningún tipo de sentido, estamos haciendo una específica para esta, y no es un debate religioso, es un debate sobre un colectivo que Ustedes están yendo totalmente en contra. Ni cap ni peus senyors. Yo después de su gran intervención, es que me están queriendo decir esto, y no le entiendo. Yo Sr. Molina, que no está, pero su área es Igualdad, Juventud y Derechos Cívicos. Entiendo que la Igualdad no es necesario que lo defina, pero sí que quiero definirles lo que son Derechos Cívicos. Derechos que protegen las libertades individuales de su quebrantamiento ilegal por parte del poder, represión que dicen Ustedes. Y garantizan la capacidad del ciudadano para participar en la vida civil y política del Estado, en condiciones de igualdad y sin discriminación. Solo les pido eso, que jueguen las mismas reglas que todos, en igualdad, y sin discriminación. Espero que también luchen por ellos, igual que lucharan por los judíos, los musulmanes, los evangelistas, pero también por los de la religión católica. No hay más. Gracias.”

Sr. Perelló Oliver (MÉS per Palma):

“Sí, miri, Sr. Bauzá, qui no ho vol entendre no ho entén, perquè, vostè sap que es va fer l’any passat. Vostè sap el que es va fer l’any passat a les festes del Corpus? No, no, però jo li vaig dir en Comissió, li vaig dir, i està damunt el Pressupost del 2015. A damunt del Pressupost del 2015, tots els actes que es feren pel Corpus eren activitats a patis, els mateixos patis cada any, i es tornarà a fer, per tant o volem entendre o no ho volem entendre. Sr. Bonet és que ja lo que dic, a jo me sembla, vostè me diu que sóc sectari, jo li dic que vostè és un firero. Sap que és un

firero? Perquè ha mesclat el Corpus, Setmana Santa, el càncer de mama. Ara s'ha ficat amb n'Aligi que no hi era. És un firero, perquè no sé que ... però en fi, lo dit, no vull entrar en cap tipus de debat, perquè la religió és la religió i la política és la política. Moltes gràcies.”

Informe desfavorable de la Comissió de Serveis a la Ciutadania

“1. El Ple de l’Ajuntament de Palma mostra el seu respecte i suport a la festivitat de la Setmana Santa i el Corpus Christi de Palma.

2. El Ple de l’Ajuntament de Palma es compromet a les mantenir partides pressupostàries de Setmana Santa i Corpus Christi que permetin dur a terme les activitats que històricament s’han fet a la ciutat de Palma.

3. El Ple de l’Ajuntament de Palma es compromet a penjar a la balconada de l’Ajuntament els “Domassos” durant el dia de la festivitat del Corpus Christi.

4. El Ple de l’Ajuntament de Palma es compromet a mantenir obert l’Ajuntament de Palma fins que acabi la processó del Dijous Sant i romandrà a la balconada una representació institucional com a mostra de respecte als veïns de Palma que participen d’aquesta festivitat”.

Es rebutja per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 12 vots a favor (PP i C’s)

COMISSIÓ DE SERVEIS A LA CIUTADANIA

30. Proposició del grup municipal PP relativa a la reglamentació de la consulta popular i altres consultes contingudes al Reglament Orgànic de Participació Ciutadana (576/2015)

Sr. Sánchez Cifre (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. El artículo 71 de la Ley 7/85 reguladora de las bases de régimen local, habilita a los Ayuntamientos a la celebración de consultas populares. Así mismo el artículo 26 y siguientes, del Reglamento orgánico de Participación Ciudadana, del Ayuntamiento de Palma, regula la posibilidad contemplada en la citada Ley. Sin embargo en la actualidad, la regulación sobre consulta popular, y otras consultas, se encuentran poco desarrolladas y requieren de una ampliación normativa, para conocer de antemano cuáles van a ser los criterios o reglas de juego en la consulta, y no dejarlo a la liberalidad o arbitrariedad del político de turno. Por tanto, entre otras cosas entendemos que se debería regular fórmulas de participación, sujetos activos de la consulta, o que es muy importante, los sistemas de verificación de los resultados obtenidos. Es por ello, que se insta al Equipo de Gobierno, a la aprobación, con la participación de todas las fuerzas políticas representadas en el Consistorio, de un Reglamento que desarrolle, tanto la consulta popular, como otras consultas contenidas en el Reglamento orgánico de Participación Ciudadana. Muchas gracias.”

Sra. Martín Perdiz (SOMPALMA):

“Moltes gràcies Sra. Jhardi. Tal i com la meva companya, la regidora de Participació Ciutadana, ja els va comentar a la Comissió de Serveis per la Ciutadania, passo a exposar l’actual situació,

en relació a la protocol·lització de les consultes ciutadanes, que no consultes populars, i altres mètodes de participació regulats en el Reglament Orgànic de Participació Ciutadana, que com bé vostès saben està publicat en l'acord del Ple de 25 de novembre del 2004, i publicat en el BOIB 187 de 31 de desembre del 2004. Que ha plogut, i bastant. De manera prèvia, és de menester tenir present que aquest Reglament, amb més de 10 anys de vida, ha quedat en certs àmbits obsolet, i haurà d'esser sotmès a revisió per part d'aquest Govern municipal. En el citat ordenament es recull de manera generalista, els drets dels ciutadans i ciutadanes de Palma, en quant a participació ciutadana, destacant principalment els drets generals d'informació, article 4, el dret de participació i la forma d'exercitar aquest dret, article 14, i el dret de participació dels veïns i veïnes i de les entitats ciutadanes, que està recollit a l'article 15 entre d'altres, que són d'interès. Seguint aquestes línees mestres de participació, el capítol 5 recull el dret a la consulta popular, que està en els articles 26 a 29.2.b. Partint el que apareix en el citat Reglament, i amb la finalitat de millorar i adaptar les necessitats democràtiques actuals, des de la Regidoria de Participació Ciutadana, s'està treballant des de fa aproximadament un mes i poc, des de l'aparició de la primera consulta ciutadana de l'Ajuntament de Palma, que tant vostès han anomenat, en un manual de protocol i anàlisi del procés de participació ciutadana, de consultes telemàtiques a la població, així com d'altres tipus de processos de participació ciutadana, a fi de que es pugui dur a terme un anàlisi, adaptació i modificació del Reglament, a les actuals vies de participació, que han anat sorgint en aquests darrers últims anys, i que vostès en cap moment varen plantejar a la seva legislatura. En aquest sentit volem comentar-li que de manera conjunta, a la Regidoria de Participació, la de Funció Pública i el IMI, s'està treballant en un manual pràctic i tècnic, sobre la implantació d'aquestes consultes a la nostra ciutat. Per una part la directora general de Participació, amb ajuda dels tècnics socioculturals de la Regidoria i la mateixa regidora, estan treballant en la part tècnica, administrativa, de l'aplicació d'aquestes consultes, basant-se en l'experiència d'altres ciutats, estudis i informes de la Unió Europea, també d'experts en matèria de participació i administracions públiques, com per exemple l'anàlisi de la participació ciutadana a Espanya, centre d'estudis municipals i de cooperació internacional entre d'altres. Un cop aquest dossier estigui acabat, es passarà al departament de qualitat de l'Ajuntament per la seva revisió i anàlisi en base de criteris de transparència i servei. Per altre banda des del IMI s'està treballant en la part tècnica i informàtica de l'aplicació material de les consultes. Des d'aquest Equip de Govern, que al contrari de vostès, creu en el treball de consens, se'l remetrà còpia perquè puguin participar i analitzar el mateix document, a fi de tenir un material sòlid, que sigui la pedra fonamental per a la modificació reglamentària pertinent, i per un desenvolupament normatiu sobre aquells nous processos de participació democràtica. El que no entenem, i aprofitem per preguntar, ja que són tots aquí, és com és possible que no s'hagi adaptat aquesta normativa, que li recordo, és del 2004, en els anys de Govern del Partit Popular, donat el seu interès actual, ja que entenem que els interessa molt la participació ciutadana, com a mínim de les confraries, com han manifestat fa un segon. És per motiu de falta de capacitat o per falta de voluntat, que encara tenim un Reglament del 2004?"

Sra. Conrado Quiroga (Ciutadans):

“Sí, muchas gracias. Nosotros también consideramos que es necesario el desarrollo del capítulo 5 del Reglamento, para utilizar criterios parecidos o iguales, y no hacer consultas a la carta, como ha ocurrido en esta ocasión con las terrazas. Los casos del artículo 29, o sea, consideramos que sí que hay que hacer, sobretudo desarrollar el artículo 29, que habla de casos de consultas concretas, encuestas, sondeos de opinión, etcétera. Y creemos que es necesario, establecer como mínimo, pues unos criterios de justificación, o sea que se justifique con claridad, cual es el motivo de la consulta. Se tiene que tener en cuenta que los ciudadanos que vayan a votar, dispongan de la máxima información posible sobre el asunto en cuestión, que se establezca quien puede participar, si los empadronados, si los empadronados en el municipio, si los que están censados como con el Reglamento, etcétera. Esto tiene que quedar claro. También la edad mínima, también como se puede participar, es decir si se hace online, si no se hace



online, si se hace de las dos vías, etcétera. La duración de la consulta, es decir, durante cuantos días se tiene o sea se puede votar, y luego también el plazo de divulgación de los resultados. Esto es importante, también establecer un plazo, porque bueno, como es el caso ahora de la consulta de las terrazas, se ha decidido que va a ser el día 21, después de las elecciones, no sé en base a qué criterio, pero me huelo que es que la consulta ciudadana pues va a ser a favor de las terrazas, de que se mantengan las terrazas, y por eso se ha querido dilatar los resultados al día 21. En definitiva, creemos que se tienen que establecer unos criterios claros, que no se puede hacer una consulta a la carta, como se ha hecho ahora, de pues ahora según como me levante pues pongo unos criterios o pongo otros, y que quede bien claro, entre todos nosotros, cuales van a ser las reglas para estas futuras consultas. Muchas gracias.”

Sr. Sánchez Cifre (PP):

“Gracias Sra. Jhardi. Tenía la esperanza de que el ridículo en la exposición que se vivió en la Comisión, en la que se debatió este punto de su compañera la Sra. Frade, que por cierto hoy no nos honra con su presencia, no se reprodujera aquí en Pleno. Palabras textuales que dijo la Regidora: estamos de acuerdo con la propuesta, pero vamos a votar en contra porque la plantea el Partido Popular. Eso lo dijo en Comisión, veo que Usted y su grupo sigue estando en ese lugar. Yo no lo entiendo, si están trabajando en este sentido, por qué no se puede votar una propuesta que va en ese sentido del Partido Popular. Yo les digo una cosa, y se lo aseguro, votar una propuesta del Partido Popular, no produce urticaria. Hagan la prueba, sé que les va a costar, nosotros sí votamos propuestas y alternativas presentadas por Ustedes, ya veo que a Ustedes esto les duele mucho. Aquí no estamos para colgarnos medallas, yo no quiero la medalla, si la quiere Usted se la doy, pero voten a favor de algo en lo que están trabajando. Usted lo ha dicho, está trabajando en ello, voten a favor. Y por tanto exigimos al resto de partidos políticos, que aprueben algo que el propio Consistorio está trabajando, sino entramos en un ridículo. Gracias.”

Sra. Martín Perdiz (SOMPALMA):

“Sí. Moltes gràcies Sr. Batle. Aquí no estamos para colgarnos medallas, estamos para trabajar, estamos para modificar Reglamentos del 2004, estamos para dar la voz a la gente. No comparto creo nada de su exposición, pero en la réplica lo que voy a proceder es a leer, a lo que ha preparado la compañera Frade. Vull aprofitar aquest moment de rèplica, no només per reiterar-li que tot el seu mostrat desinterès en aquests últims anys en aquest tipus de pràctica, aquest Equip de Govern té com a objectiu principal en el fet que en aquests 4 anys de legislatura, progressista i democràtica, s’iniciïn pràctiques polítiques i administratives, per sentir la veu i la necessitat de les ciutadanes i ciutadans de la nostra ciutat, creant un pont de comunicació directa entre uns i els altres. Per tant i com tot, s’ha de començar amb un petit pas, que inicia una nova ruta cap a unes ciutats més vives, més humanes i més properes, per tant al contrari que vostès, aquest Govern mantindrà com un pilar fonamental la participació ciutadana, aplicant tots aquells processos necessaris per escoltar, apropar-se i adonar-se dels problemes i necessitats de la ciutat, prenent mesures amb l’acord i la voluntat de la població, i no passant el rodillo com han fet vostès en aquests 4 anys, i que han finalitzat amb el descontent de la majoria dels ciutadans de la nostra ciutat. Y a Ciudadanos, Patricia, te quisiera contestar que el hecho de no publicar la consulta, tiene que ver con la normativa electoral. En ningún caso, con el deseo del Ayuntamiento, de no publicar unos datos. ¿De acuerdo? Simplemente quería dejar eso bastante claro. Gracias.”

Informe desfavorable de la Comissió de Serveis a la Ciutadania

“1. El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a la aprobación, con la participación de todas las fuerzas políticas representadas en el Consistorio, de un

reglamento que desarrolle tanto la consulta popular como otras consultas contenidas en el Reglamento Orgánico de Participación Ciudadana”

Es rebutja per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 12 vots a favor (PP i C's)

COMISSIÓ DE COMPTES, ECONOMIA I RECURSOS HUMANS

31. Proposició del grup municipal PP relativa a ecotaxa als creuers (574/2015)

Sr. Gijón Carrasco (PP):

“Gracias Sr. Alcalde. Recientemente la modificación que se está tramitando en el Parlamento, de aplicación de la ecotasa, va a tener un impacto, específicamente para la ciudad de Palma, más allá de que estemos o no de acuerdo con la ecotasa, más allá de que estemos a favor de que se ponga o no en temporada alta o baja, sí que va a tener un impacto concreto en la ciudad de Palma, que es en lo que afecta a los cruceros. Yo creo que el Govern Balear no ha estudiado como toca esta tasa, porque se producen situaciones que son yo creo que muy desconocidas por los miembros que forman parte del Gobierno, y estoy seguro que también por los miembros que aquí forman parte del Gobierno, porque sino no tiene ningún sentido. Le voy a poner un ejemplo, un turista que venga en un crucero, con cualquiera de los cruceros grandes, tendrá que pagar un euro por estar más de 5 horas en la ciudad de Palma, pero si ese mismo turista viniera con un yate privado, no lo paga. Curioso impuesto ecologista ¿no? Aquí estamos dejando que todos los turistas, que tengan yates privados puedan venir sin cobrar ningún impuesto, pero sin embargo si vienen en un transporte de los llamados colectivos, sí tienen que pagarlo. Es como si al usuario de un autobús, les hiciéramos pagar el impuesto ecológico, pero si vienes con tu coche privado, no lo tienes que pagar. Luego se produce otra situación, y es que si vienes en crucero, sí tienes que pagar la tasa, pero si vienes en un barco de Transmediterránea y estás el mismo tiempo o en un barco de Balearia, y estás el mismo tiempo, no lo tienes que pagar. Luego se produce también una situación extraña, y es que yo creo que los técnicos del Govern y los políticos del Govern no saben como funcionan los cruceros, porque en Palma se están produciendo embarques y desembarques, es decir, hay gente que coge el crucero en origen desde Palma, por tanto el turista que coja el barco en Palma, simplemente para salir, tendrá que pagar también la ecotasa. Y se produce también una situación extraña, porque el mismo turista, si el viaje hace un Palma-Ibiza, tendrá que pagar dos veces la ecotasa. No tiene sentido, no tiene ningún sentido. Sin tener en cuenta que además a día de hoy, un crucero está pagando una media de 20.000 euros por medio día de atraque. Por tanto, subirle ese euro a cada uno de los pasajeros le va a suponer un incremento de alrededor del 20% en el pago de tasas. Y luego se produce otra situación también extraña, y es que claro, los turistas no vienen, no es como el que viene a un hotel y se aloja los 7 días en el hotel, o se aloja los 7 días en el destino, aquí los turistas cogen y van a distintos destinos. Por tanto el barco o el armador del barco, o la empresa consignataria, tendrá que gestionar, si se paga en Barcelona la ecotasa, perdón, si se paga la ecotasa en Palma, pero no en Malta, o tampoco en Roma, pero sí en Barcelona. Es decir, al final va a ser un problema, que acabará asumiendo, evidentemente como siempre el empresario. En cualquier caso, poner una tasa a los cruceros, como he dicho al principio, a quien va a perjudicar, estoy convencido, es a la ciudad de Palma. Y estamos hablando de que 1.800.000 turistas están llegando a la ciudad de Palma, por tanto es 1.800.000 euros, frente a un total de 100.000 millones de euros. Es decir, por un impacto de menos del 1,8% vamos a poner en peligro una actividad que está dejando muchísimo dinero a la restauración, al comercio, y al ocio, en el único destino que se va a ver afectado, que es la ciudad de Palma. Yo creo que el Ayuntamiento debería de poder decir algo, y podrá decir como mínimo que se estudien ese impacto, porque un 1,8% de recaudación, que va a ir al 100% a la ciudad de Palma, creemos que

no merece la pena. Por tanto pedimos que el Pleno del Ayuntamiento inste al Govern a que este impuesto no se aplique en los cruceros. Gracias.”

Sra. Adrover Moyano (PSIB-PSOE):

“Moltes gràcies Sra. Jhardi, Sr. Gijón, miri, el tema del impost sobre estàncies turístiques, la posició respecte d’aquest impost, de l’Equip de Govern és molt clara, és a dir, aquesta no és una mesura en absolut novedosa, està implantada a altres països com sabem. A Catalunya el import que estan pagant els creuers és de dos euros i mig. Nosaltres entenem que el impacte sobre la població resident i sobre el territori de la nostra ciutat i de les nostres illes, per l’arribada de tants de turistes, és un impacte positiu en molts de sentits, però també té una part negativa, i per tant és responsabilitat de l’administració pública, posar remei i aliviar en la mesura de les possibilitats, i amb el mínim impacte possible, aquest impacte negatiu. Nosaltres entenem que és clarament recomanable que hi hagi un impost turístic, i que aquest per suposat tingui com a finalitat la consolidació de la identitat turística del destí. A demés tingui, també per objecte, compensar aquests costos que suposa una arribada massiva de tanta de gent. I per suposat que la quantitat econòmica que es recapti per aquest impost, reverteixi sobre aquelles zones i municipis que tenen major pressió turística. Però bé, dir-li que ja s’està estudiant l’especialitat de la qüestió de creuers, a dins aquest impost. De fet, dins el primer esborrany, hi havia previst que els creuers paguessin dos euros, en el segon esborrany ja només en paguen un. I a demés hi ha una qüestió fonamental que jo no sé si vostè sap, perquè no l’ha mencionada a la seva intervenció, i és que quan un creuer tingui com a port base Palma, que en aquests moments són un 36%, no pagarà el impost turístic, no el pagarà. Això és un incentiu perquè tots els creuers que arribin, vinguin i es consolidin i es converteixin com a port base. Nosaltres és en això a lo que volem arribar, perquè és lo que més beneficis econòmics reporta en els diferents associacions i organismes i restauradors i comerços de la nostra ciutat. Quan un creuer és port base a Palma, poden llogar un cotxe, pernocten a la localitat, agafen vols de cap aquí, dinen i mengen en el lloc, per tant fan un consum molt més important. Però bé, a part de les qüestions de fons, hi ha altres qüestions tècniques i de forma, respecte a la proposició que vostè me presenta, que fan impossible que puguem votar a favor d’aquesta proposició, és a dir, vostè està instant en el Plenari de l’Ajuntament, a que insti en el Govern a no aplicar un impost, que a data d’avui no s’ha aprovat. Li record que lo únic que tenim és un esborrany, que està viu, que s’està treballant, i que per suposat té qüestions millorables, que s’estan tractant en aquests moments. A demés, anem un poquet més enllà, i suposem que ja s’hagués aprovat aquest text normatiu, el Plenari en cap cas i bai cap concepte, pot instar a que una obligació tributària no s’apliqui. Estaríem actuant contra el principi de legalitat en matèria tributària, i no fa falta esser misser per sabre això, basta tenir una mica de lògica jurídica. A demés, hi ha altres qüestions que també me reporta molt de dubte, és a dir, prenent en consideració que vostès amb aquesta proposta, únicament estan demanant la no aplicació del tribut, a les estàncies en creuers, entenc idò que estan a favor de que s’apliqui a la resta d’obligats tributaris, això com són els hotelers, els apartaments turístics, el turisme rural. No ho sé Sr. Gijón, el fet de presentar aquest tipus de propostes parcials i a demés presentar les mateixes en el Parlament i aquí en el Plenari, quan són cambres amb competències diferents, ens reporta una miqueta d’incertesa. En qualsevol cas, el tema del impost turístic, és un esborrany encara, s’està tenint en consideració l’especialitat dels creuers a l’hora de plantejar les condicions d’aplicació, de fet des del primer esborrany en el segon, ja hi ha hagut canvis respecte en els creuers, i ja està. Gràcies.”

Sra. Conrado Quiroga (Ciudadans):

“Sí, muchas gracias. Bueno, respecto a lo que ha comentado la Sra. Adrover, de los cruceros base y los cruceros de tránsito, que se le va a aplicar la tasa a los de tránsito y a los de base no. Supongo que a criterios de impacto ambiental, tampoco se entiende mucho, porque los cruceros base, los turistas, pasan más tiempo aquí, consumen más territorio, todo, o sea, resulta que,



desde nuestro punto de vista, producen más impacto ambiental los que vienen aquí a los cruceros base, que vienen un día anterior, como Usted dice alquilan coches, etcétera, etcétera. Con lo cual tampoco tiene mucho sentido si el criterio es de impacto ambiental. Pero bueno, en general nuestra posición respecto al impuesto turístico, ya quedó claro hace dos Plenos, estamos totalmente en contra de este impuesto, por lo tanto también estamos, como no puede ser de otra manera, en contra del impuesto turístico en los cruceros, y también al resto de sujetos pasivos que están contemplados en este borrador de la norma. La ciudad de Palma, efectivamente se va a ver muy afectada por este impuesto, por varios motivos. Tenemos en Palma el 85% de los hoteles son de 4 estrellas para arriba, con lo cual la tasa va a ser la más alta en este rango de categorías de hoteles y por lo tanto nos va a afectar muchísimo. Segundo, el 25% de los hoteles de Mallorca, están en el municipio de Palma, y también porque somos el tercer municipio en pernoctaciones en el conjunto nacional, con lo cual está muy claro que este impuesto va a dañar no solo a Baleares sino también a la ciudad de Palma, y nosotros vamos a abstenernos en esta propuesta, puesto que entendemos que no solo no se tiene que aplicar la tasa a los cruceros, sino que no se debe aplicar en ningún caso. Muchas gracias.”

Sr. Gijón Carrasco (PP):

“Gracias. Voy a volver a repetirlo, porque me parece que no se ha enterado, lo he dicho al principio, nosotros estamos en contra del impuesto de la ecotasa, pero especialmente esto afecta a la ciudad de Palma, y por eso viene aquí, no viene lo otro. Lo otro ya se debatirá donde se tenga que debatir, pero es que Marratxí no tiene puerto, ni Consell, lo tiene la ciudad de Palma, y esa es a la que le afecta esta medida. Vuelvo otra vez a decirlo porque es que me llama mucho la atención, me llama poderosamente la atención que ni la gente de los partidos, que supuestamente son tan ecologistas, hayan dicho nada a que un yate privado no pague ecotasa. O sea tú puedes venir con un yate de 25 metros, contaminar como 300 turistas que vienen de crucero, sin embargo no pagas ecotasa, curioso impuesto, y nadie dice nada. Y mire, Usted como Regidora de Turismo, debería defender los intereses de Palma. Está muy bien que ideológicamente quieran aplicar el impuesto, pero esto de los cruceros ha sido nuevo, lo de los cruceros no estaba en los primeros borradores. Y hoy no estamos hablando de un borrador, hoy estamos hablando de un texto que está entrado ya en el Parlamento. Y está muy bien que ideológicamente quieran hablar de un impuesto que por cierto es un impuesto que en todos los sitios son impuestos municipales, no son impuestos de una Comunidad Autónoma, o de un Estado, son impuestos municipales, por tanto nosotros estamos renunciando a una recaudación de un impuesto municipal. Pero es que en este caso afecta especialmente a un sector, para un porcentaje que es ridículo, se lo vuelvo a decir, de los 100 millones que va a recaudar la ecotasa supuestamente, menos de 1,8% es en referencia a los cruceros. Y nosotros decimos, oye, si los cruceros están funcionando bien, dejadlo, y yo creo que esto debería ser algo que desde el Ayuntamiento se tendría que entender. O como mínimo los partidos verdes deberían de protestar y decir, Señores, los que vengan en yate privado que paguen también, que no les he oído decir absolutamente nada, y vuelvo otra vez a poner ejemplos, si vienes en autobús pagas, pero si vienes en coche privado no pagas. Usted acaba de decir que es bueno que los turistas se queden aquí a pernoctar, y que cojan vehículos de alquiler. Curioso impuesto ecológico este. Y como ha dicho la Sra. Conrado, es decir, al que se queda, si se queda en crucero no paga, si se queda en hotel sí paga. Al que solo está 5 horas, ese sí paga, pero si viene en yate privado, no paga. Oiga, mírenlo un poquito, solo un poquito, porque esto le va a afectar a los impuestos en general, va a afectar a Palma en particular. Y le vuelvo, y se lo podríamos hacer una apuesta ahora ¿usted cree que va a haber más cruceros el año que viene con la aplicación de la ecotasa o menos cruceros? Porque si al final de toda esta historia, vamos a recaudar menos. Es verdad que la administración a lo mejor recauda 70 o 80 millones de euros, pero estos 70 o 80 millones de euros, dejarán de estar en manos de los turistas, dejarán de estar en las tiendas, dejarán de estar en las excursiones, dejarán de estar en los coches de alquiler y dejarán de estar en circulación. Si al final tenemos menos turistas ¿de que habrá servido? Salvo que Ustedes lo que quieran

efectivamente es que vengan menos turistas. Y si eso es lo que quieren, no se preocupen que con esta ecotasa seguro que van a venir menos turistas, pero como mínimo la ciudad de Palma debería decir que no hace falta, para este viaje no hacen falta tantas alforjas, por tanto el tema de los cruceros como mínimo se quite. Gracias.”

Sra. Adrover Moyano (PSIB-PSOE):

“Sí, gràcies Sra. Conrado, Sr. Gijón. Sí, me he enterado, lo que pasa que convendría también que en sus intervenciones, no pensara que es Usted la única persona del mundo que sabe sobre turismo, y confiara un poquito en quienes están ahora mismo tramitando el impuesto. Le repito, les repito a los dos, este es un impuesto que está en tramitación, los hechos demuestran que de un borrador al otro, se ha tenido especial consideración con el tema de los cruceros, se ha tenido en cuenta este tema, y yo confío en que el documento final, pues nos satisfaga a todos, pero dejar muy claro que sí que pensamos que es necesario que los impactos, que los hay muy positivos, y todos estamos de acuerdo, somos una ciudad turística, y no ponemos en duda eso, y eso es fantástico para nosotros, pero que los impactos negativos, tenemos que intentar aliviarlos en las medidas de nuestras posibilidades, y la administración pública, si no es incluyendo, incorporando en esa responsabilidad social corporativa, al visitante, no tiene medios suficientes para hacerlo. Gracias.”

Informe desfavorable de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans

“1.- El Pleno del Ajuntament de Palma de Mallorca insta al Govern de les Illes Balears a no aplicar el impuesto turístico a los cruceros”.

Es rebutja per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) 8 a favor (PP) i 4 abstencions (C's)

32. Proposició del grup municipal PP relativa al Palau de Congressos (577/2015)

Informe favorable per unanimitat de la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans amb una transaccional en sentit d'afegir “sin perjuicio de la salvaguarda del interés general y de las penalizaciones previstas en el contrato de obra”.

“1.- El Pleno del Ajuntament de Palma de Mallorca insta al equipo de gobierno y al Govern de les Illes Balears a negociar con la empresa constructora un calendario estable de obras que garantice una fecha de finalización y entrega de las infraestructuras, sin perjuicio de la salvaguarda del interés general y de las penalizaciones previstas en el contrato de obra”.

S'aprova per unanimitat

34. Proposició del grup municipal PP relativa a l'organigrama de la Policia Local de Palma (580/2015)

Sra. Durán Cladera (PP):

“Moltes gràcies Sr. Batle. Amem, nosaltres hem fet aquesta proposició, perquè creiem que és una proposició lògica, creiem que és una proposició amb sentit comú, i creiem que és una proposició que és una pena haver-la de fer, però considerem que en els dos punts que hem posat,

en el segon punt ens varen votar a favor, que estam d'acord, però en el primer punt ens varen votar en contra, i no entenem com ens varen votar en contra d'aquest punt. Nosaltres creiem que a lo que és reestructurar la mesura de canviar la reforma estructural que es vol fer en el Cos de Policia, no es pot fer sense un aval tècnic, no es pot improvisar. I nosaltres creiem que algo tan important com canviar tot el model estructural del Cos de la Policia, que s'entén que ha d'esser algo ferma, consistent, que no se canviï cada dos per tres, llavor té moltes conseqüències per tot el Cos policial, s'ha de fer amb un aval tècnic. Nosaltres entenem que per part dels polítics, que per part de la Regidoria i per part del Consistori, han de tenir una idea clara de quin tipus de Policia volen. Ho entenem, i creiem que això no és incompatible en dir-li en aquest cas, en aquest moment, no en tenim de Cap de Policia, dir-li en el Cap de Policia, quin tipus de Policia es vol. I que el Cap de Policia amb tots els mandos policials, és el que s'encarregui de fer tota la reestructuració del Cos de Policia. És lo que s'ha fet sempre, és lo lògic, és lo que es fa per tot, no inventem res. Nosaltres no entenem que una reestructuració d'un Cos de Policia, es faci dins el despatx de la regidora. No ho entenem. Evidentment me dirà la regidora que té informes dels mandos, me dirà la regidora, tot això jo ho entenc, però creiem que el Cap de la Policia ja hi hauria d'esser. Per tant nosaltres lo que demanem és, que fins que no es tingui un Cap de Policia, no es faci la reestructuració de la Policia. Estam xerrant de canviar tota una sèrie d'unitats que volen desaparèixer, estam xerrant de canviar tot lo que és el model de la Policia. Ens pareix molt bé que es digui per part del Consistori que ara es vol tenir més Policia en el carrer. Nosaltres mateixos dèiem que s'havia de tenir més Policia en el carrer. Però per fer això, creiem que no corre presa, i més quan sabem que si no hi ha res de nou, tindrem un Cap de Policia el mes de gener. Escoltin, si vostès tindran un Cap de Policia el mes de gener, esperin a reestructurar tota la Policia, el model de Policia, i tots els cossos i les unitats de la Policia, el mes de gener. Perquè ara quan vingui el Policia, ara quan ja tinguem el Cap de Policia. Que es trobarà? Que fa 15 dies, que fa una setmana, que fa x dies, s'ha posat tota una reestructuració nova, nosaltres creiem que ha de poder participar, és més, creiem que és el que ell, el Cap de Policia, juntament amb tots els comandaments, és el que hauria de fer aquesta reestructuració. Nosaltres creiem que el polític ha de dir que és lo que vol, i creiem que els tècnics i els avals tècnics, han de dir el com es fa. Creiem que això és lo més important, que aquest tipus d'ingerències no s'haurien de produir. Demanem algo lògic, vull dir, no crec que sigui per fer un motiu de befa o de riure-se'n, o que pareix algo lògic. Ho plantejes a qualsevol persona, i t'ho diu. Xerres amb els tècnics, i t'ho diuen. Xerres amb els policies i també t'ho diuen. Xerres amb els sindicats i també t'ho diuen. Vull dir, que volen? Que la reestructuració es faci amb un comandament, amb un Cap de la Policia, perquè aquesta reestructuració, és la que haurà d'aplicar el nou Cap de la Policia. No estam xerrant de que tinguem un Cap de Policia d'aquí a 6 mesos, no és que el tindrem d'aquí a un mes. Per tant, anem a esperar. Vull dir, anem a esperar, i que també tingui res que dir. Aquí ens estam jugant l'estabilitat de la seguretat ciutadana. Ens juguem això. Per tant, creiem que és algo molt important. A jo no me servirà que la Sra. Angelica me comenci a retreure, i me comenci a dir no, miri, estam a l'any 2015, ara tenim un plantejament que és de mirar de cap al futur, vostè sap, vostè sap que sempre ha pogut xerrar amb l'oposició. Vostè sap que ha pogut xerrar amb el regidor que dur aquesta àrea, totes les vegades que ha volgut. I creiem que ara s'ha d'esperar a tenir un Cap de Policia. Moltes gràcies.”

Sra. Pastor Montero (PSIB-PSOE):

“Gracias Sr. Batle. Sra. Durán, bueno, primero yo entiendo que Ustedes no entiendan la forma de hacer la política que estamos haciendo dentro de la Regiduría de Seguridad Ciudadana, porque no somos lo mismo ni parecido, el anterior Equipo de Gobierno, con este actual Equipo de Gobierno. Está claro que su sentido común y su lógica no es la misma que la nuestra. También quiero dejar claro en el primer momento, porque lo que ha dicho, que este organigrama, esta reestructuración, se ha hecho en el despacho de la Regidora, eso es totalmente falso. Lo que sí se hizo en el despacho del anterior Regidor, y vistas están las consecuencias a

nivel de Juzgado, a nivel mediático y a nivel de las consecuencias que está pagando ahora duramente la Policía local de Palma, que si la anterior reestructuración, y el organigrama anterior de la Policía, sí se hizo de mala manera, de mala manera, dentro del despacho del Regidor de Seguridad Ciudadana, porque estas pruebas son evidentes. Entonces decir, ni la política es la misma, ni la forma de hacer la política tampoco es la misma. Decirle, que este organigrama que se ha planteado por parte del Área de Seguridad Ciudadana, ha venido de un proceso participado, en el que han intervenido los técnicos de la casa, la Policía local de la casa, de todos los ámbitos, de todas las unidades, y de todos los rangos y graduaciones. Por lo tanto, a mí, que Ustedes hagan de menos a todo el trabajo policial y técnico que se ha hecho en el proceso participativo que se ha llegado en el nuevo organigrama, que todavía no está aprobado pero se aprobará, me parece una actitud por tanto, sobretodo ya creo que ya no es ganas ni de ofender ni de no creer en la política o en las políticas que se están haciendo por parte de esta Regiduría, sino solo del total desconocimiento que tienen de cómo funciona el Área de Seguridad Ciudadana. Porque sino no entiendo según que tipo de argumentos, me está Usted aquí soltando en el Pleno. Por lo tanto, yo solo reconocer y agradecer, toda la participación de todos los Policías que han participado activamente en el nuevo organigrama de la Policía, que dentro de esta participación también han estado presentes los mandos, y principalmente los mandos de la Junta de Mandos. Y lo que sí que tenemos claro es que el problema a veces de la burocracia, o del procedimiento administrativo, nos hace pasar el tiempo sin tomar según que tipo de determinaciones. Este Equipo de Gobierno cree que el problema de la Policía local es tan, tan importante, porque no sé si ha leído la prensa hoy Sra. Durán, otra vez estamos, otra vez estamos. Ayer las declaraciones del Mundo, creo que hubo un titular que dijo, que Mateo Isern fue el que dijo quién tenía que ser el Jefe operativo de la unidad de los Serpas, al anterior Regidor y al Jefe de la Policía. Pues no sé que lecciones nos van a dar Ustedes de ética, ni de moral, ni de reestructuración, ni de organización de la Policía local de Palma, porque yo no sé si lo que viene de ahora en adelante funcionará, pero lo que tengo muy claro que lo que ha habido hacía atrás, no ha funcionado, porque tenemos unas consecuencias muy, muy importantes de lo que ha pasado en la mala gestión y organización de la Policía local. El anterior Equipo de Gobierno, implantó un modelo de la Policía local ineficaz, de espaldas al ciudadano, solo basado en la seguridad ciudadana. Tenemos claro que queremos devolver nuestra Policía a los barrios, tenemos claro como hacerlo, tenemos claro que no podemos prescindir totalmente de la seguridad ciudadana, pero sí que queremos que nuestra Policía local, cumpla Ordenanzas municipales, y vigile la consecución y el cumplimiento de las Ordenanzas municipales. Por lo tanto, no sé que problema tiene Sra. Durán, no sé que problema tiene, porque el aval técnico está más que más en este organigrama. Seguramente mucho más que la reestructuración y organización que hizo el anterior Equipo de Gobierno, porque vistos los resultados, ahora mismo tenemos consecuencias jurídicas importantes dentro de la Policía local. Este Equipo de Gobierno no puede esperar a que pase nada más dentro de la Policía local para ponernos en marcha. Desde el primer momento se ha trabajado, llevamos 6 meses, 6 meses estudiando las posibilidades técnicas de la nueva Policía local, nos ha avalado muchísima, muchísima gente de dentro y de fuera de la casa, y creemos que a lo mejor nos equivocaremos, como en cualquier decisión que podamos tomar, pero la mejor voluntad, la capacidad técnica, la capacidad jurídica esta Regiduría, está toda puesta en el empeño de que la Policía local supere esta fase provocada por el anterior Equipo de Gobierno. Y lo tengo cada vez más claro. Muchas gracias.”

Sr. Cañellas Cardona (Ciutadans):

“Sr. Alcalde, Señores Regidores. Bueno, me alegro que la Sra. Durán haya reconocido que no ha inventado nada. Efectivamente, porque lo que Usted acaba de decir, lo dijimos nosotros exactamente ya en la comparecencia de la Sra. Pastor en el Pleno pasado, exactamente solicitamos lo mismo. Sí, evidentemente nosotros creemos que el modelo policial tiene que decidirlo el Equipo de Gobierno, el modelo policial es un tema decisorio político, pero una vez que el Equipo de Gobierno ha decidido que modelo quiere, ya el encargado de desarrollar la



forma de llevar a cabo este modelo, debe ser técnica. Y nosotros consideramos, que si bien no ponemos en duda que lo hayan llevado a cabo técnicos, sería si no imprescindible, muy deseable, que el futuro Jefe de la Policía local, tuviera algo que decir en este proyecto. Porque nosotros, como le comentamos la anterior vez, estamos convencidos que la elección de este Jefe de Policía local, se hace con criterios técnicos, por una experiencia avalada que podrá justificar. Creemos que Ustedes deberían haber aprovechado esta experiencia, que puede aportar este futuro Jefe de la Policía local, por eso nosotros sí vamos a dar apoyo a la proposición del grupo Popular, porque creemos que esta reestructuración tan importante y necesaria, evidentemente, se hubiera podido hacer esperando a contar con la experiencia que debería aportar el futuro Jefe de la Policía local. Gracias.”

Sra. Durán Cladera (PP):

“Moltes gràcies Sra. Jhardí. Miri, jo no sé perquè s’ofèn, no entenc el perquè s’ofèn. Miri, jo crec que amb els meves paraules i amb la meva actitud que he tingut, de cap a vostè, lo únic que li he dit és que, i a demés ho torn a repetir, perquè és que a demés jo tinc ben clar, que lo que ara necessita el Cos de la Policia local és fer feina, i evidentment jo sé que vostè ha fet feina des del minut 1, i crec que vostè no podrà dir que tot el temps no hagi tingut a l’Equip que jo som la portaveu en el Partit Popular, en el seu costat. Li he dit a davant a vostè, a tots els mitjans de comunicació, li he dit a Onda Cero, li he dit a La Ser i li he dit en el Plenari, li ha dit el regidor. És a dir, sempre hem estat en el seu costat, sempre, sempre ens ha tingut en el seu costat, per tant a jo no me pot atacar de res, ni a nosaltres ni en el nostre grup municipal. Me pareix molt greu, i si té qualque cosa demostrable, ha d’anar en el Jutjat, me pareix molt greu, me pareix molt greu que vostè digui que la situació que ara està en el Jutjat sigui degut, i ho he apuntat, a la fase de l’anterior Equip de Govern, no té res a veure. S’ha de separar molt clar Sra. Pastor, s’ha de separar molt clar lo que és una causa judicial, que ve remuntada a molts anys enrere, i desgraciadament hi ha hagut diferents equips municipals, i desgraciadament hi ha hagut diferents governs municipals, i també el govern d’un altre anterior pacte, i vostè ho sap, perquè va molt endarrere, i aquí nosaltres volem que s’arribi fins en el final amb totes les conseqüències que hi hagi. Vostè m’ho ha sentit dir molts de pics, ho he dit davant i ho he dit darrera, per tant s’ha de separar molt en lo que té que veure amb la reestructuració. Vostè com que ara té problemes judicials, es creu que tot això es justifica i ha de córrer per fer una reestructuració del Cos de la Policia, abans de tenir un Cap de Policia. Que demanem nosaltres? Que diu el primer punt? Que s’esperí a reestructurar tot el Cos de la Policia, fins que es tingui el Cap de la Policia, que estam xerrant de molt poc temps, per tant si un Cap de Policia haurà d’aplicar un nou sistema, un nou model de Policia, que pugui intervenir. Només faltaria que no pugui intervenir, ha de poder intervenir. I abans de que s’apliqui un nou sistema, que pugui veure i que pugui xerrar amb tots els comandaments, i que sigui el Cap de Policia juntament amb tots els comandaments, el que apliqui i el que digui quina reestructuració s’ha de fer, perquè amb aquesta reestructuració té molt que veure, no vostè no vol que participi en res, li vol donar tot fet i a partir d’aquí ja s’arreglarà. A nosaltres ens pareix molt bé el tema de la participació, ho sabem perquè li hem de dir una cosa, nosaltres quan plantejem una proposició, o plantejem, evidentment ja sé que a la compareixença el grup Ciutadans, va xerrar d’aquest tema, nosaltres és que estam d’acord, però és que a les compareixences no es prenen acords, hem presentat una proposició perquè a la proposició és allà on es vota i és allà on es decideix, per això nosaltres el Partit Popular, ha presentat una proposició perquè vostè esperi a fer aquesta reestructuració fins que tingui un Cap de Policia. Vostè a la compareixença diu lo que vol, però quan es decideix qualque cosa a l’Ajuntament és quan es fa una proposició i per això ho hem demanat. Miri, el compliment de les Ordenances municipals, jo li demanaria que en compliment de l’Ordenança municipal, i en compliment de l’Ordenança municipal en concret de l’Ordenança Cívica que es va aprovar la passada legislatura, es pugui procedir en el desallotjament de les persones que estan acampades davant el IMAS. Apliquin l’Ordenança, i fins que no es tingui l’ordre judicial d’allunyament que s’ha demanat en els jutjats de Palma,

perquè ja s'ha fet una denúncia per part del Consell, i estam esperant a que els Jutjats determinin l'ordre d'allunyament de les persones que estan davant el IMAS, vostè apliqui l'Ordenança Cívica, vostè apliqui l'Ordenança Cívica i llevin en aquestes persones. Moltes gràcies.”

Sra. Pastor Montero (PSIB-PSOE):

“Bueno, yo según que tipo de afirmaciones las hago desde el primer momento que Usted ha dicho que yo hago lo que hago dentro de mi despacho, o como lo hago. Lo que yo hago o dejo de hacer dentro de mi despacho siempre lo hago con total legalidad, con total orden, y por lo tanto no le permito ninguna insinuación de cómo yo hago o dejo de hacer las cosas dentro de mi despacho. Segundo tema, segundo tema, segundo tema, en cuanto a lo que yo me refiero a lo que hizo el anterior Equipo de Gobierno del Partido Popular, me refiero al modelo que implantó de manera unilateral, que no funciona, que está mal gestionado, que está mal organizado, que se hizo de espaldas al ciudadano, como consecuencias tenemos 900 efectivos de la Policía que no están en la calle trabajando Señores, porque fue un mal modelo policial, y estuvo mal organizado, y de aquellos todos estos barros, así lo que tenemos es una demanda de toda la ciudadanía de que queremos nuestra Policía de barrio, y queremos ver a la Policía en la calle. Eso es lo que yo me estoy refiriendo a nivel de mala gestión dentro de la Policía local, lo demás lo determinarán los Juzgados. Y que sepa colaboración total con los Juzgados desde el primer momento, por parte de este Regiduría, que quede claro. Segundo tema, en cuanto a tema de ingerencias, en operatividad, y tema de funciones, tengo la total convicción de que debe ser el Jefe de la Policía el nuevo Jefe de la Policía que diga, que tipo de funciones, que operatividad tienen que tener las unidades, cuantas personas deben componer estas unidades para que sean efectivas. Y lo tengo claro, que todo el tema de condiciones y funciones, se dejará al nuevo Jefe de la Policía. Por mi parte totalmente claro. Lo que también tengo claro que como potestad auto organizativa de la administración, como Equipo de Gobierno, tengo la capacidad legal, jurídica y sobretodo ahora mismo moral, de implantar un nuevo modelo policial, y es lo que vamos a hacer. Que no está aprobado el organigrama pero se aprobará en un período breve de plazo. Otro tema, que tengáis claro que la Junta de mandos está trabajando, son nuestros técnicos, son los mismos que tenían Ustedes antes, en la anterior legislatura, y están apoyando el trabajo de la Regidora. No se olviden porque el aval técnico existe y está. Por lo tanto yo lo que tengo claro es que a veces parece que las cosas no tienen más que una voluntad de colaboración o de ponerse a disposición o de que creen Ustedes que es lo mejor jurídicamente y operativamente, pero yo lo que veo aquí es las ganas, las ganas y la voluntad que hay de no avanzar en el cambio dentro de la Policía local. No hay ni una aportación en positivo, se les emplazó, se les emplazó, estuvimos dos meses esperando aportaciones del Partido Popular en positivo. Ni una proposición hacia delante, ningún consejo sobre como tenía que ir el nuevo organigrama, ni que necesidades detectaban ellos a través de la ciudadanía, por lo tanto todo son palos en las ruedas por parte del Partido Popular ¿Por qué? Porque no queremos mover lo que habíamos hecho anteriormente en la anterior legislatura, a pesar de que no funciona, a pesar de que nos ha metido en un agujero negro, en un pozo sin fondo, que todos los días tenemos problemas, problemas de operatividad, ya no solo judiciales, de operatividad. Por lo tanto, yo lo que veo aquí es la voluntad del Partido Popular en no querer avanzar en el cambio en el modelo policial, por lo tanto el sentido de este Equipo de Gobierno es en contra de esta proposición. Muchas gracias.”

A la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans es fa votació separada dels punts:

El punt 1 s'informa desfavorablement

El punt 2 s'informa favorablement

“1.- El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a que no se tome ninguna medida estructural hasta que no se haya nombrado al nuevo jefe de la Policía Local de Palma.

2.- El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a que todas aquellas decisiones que impliquen modificación de horarios, turnos, complementos cuenten con el acuerdo mayoritario de los representantes de los trabajadores”.

Es fa votació separada dels punts:

El punt 1 es rebutja per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, MÉ per Palma, SOM PALMA) i 12 vots a favor (PP i C’)

El punt 2 s’aprova per unanimitat

COMISSIÓ DE VIGILÀNCIA DE LA CONTRACTACIÓ, INFRAESTRUCTURES I DESCONCENTRACIÓ TERRITORIAL.

35. Proposició del grup municipal PP relativa a incompliments electorals amb els treballadors de l’EMT (581/2015)

Sr. Rubio Aguiló (PP):

“Moltíssimes gràcies Sra. regidora. Nosaltres presentem aquesta proposició, i és una proposició que la varem presentar amb tota la bona voluntat, escoltant en els representants dels treballadors. Jo lo que no puc entendre és que fer aquestes coses, pugui indignar al regidor de Mobilitat, o puguin indignar a l’Equip de Govern, és a dir, jo crec que quan escolta lo que els representants o els treballadors d’una empresa municipal demanen, una sèrie de reivindicacions, que a més a més aquestes reivindicacions venen perquè hi va haver una sèrie de promeses electorals, que estan, els treballadors de la EMT estaven esperant que es donessin compliment, de la mateixa manera que s’ha donat compliment de determinades promeses electorals, amb altres treballadors d’aquest Ajuntament, com per exemple en lo relatiu a la paga extra de Nadal, que a demés tenien els treballadors de la EMT per conveni, reconegut en el conveni, doncs jo sincerament no crec que això sigui motiu ni d’indignació ni de que ningú s’enfadi. Nosaltres valorem positivament els esforços que s’han fet al TAMIB i les negociacions que s’han duit a terme per part de l’Equip de Govern per part de l’Equip de Govern i els representants dels treballadors, però va esser una negociació a regañadientes, in extremis, y no hem d’oblidar que dia 20 tenim unes eleccions, per tant efectivament ens fa sospitar que aquelles, aquell acord es va fer un poquet forçat per la situació política en el qual ens trobem, i per això nosaltres anunciem que no retirarem la nostra proposta. No retirarem la nostra proposta Sr. Regidor, perquè la nostra proposta diu negre damunt blanc, allò que han reivindicat els treballadors. I nosaltres instem a que vostès no tinguin por a votar aquestes qüestions. Jo crec que no s’ha de tenir por a votar que el Ple de l’Ajuntament de Palma, insta a l’Equip de Govern a donar compliment de totes aquelles promeses electorals, relatives a les condicions laborals dels treballadors de la EMT, especialment relatiu a horaris, salari i que es torni la part proporcional de la paga extra del mes de desembre de l’any 2012. Vostès a la seva proposta no xerren de tot això, és un brindis al sol, vostès simplement diuen que es feliciten pels acords que han rebut o que han fet amb els sindicats, i es feliciten de que ho han fet tot molt bé i molt estupendament, però no estan posant negre a damunt blanc, allò que varen acordar. I clar, jo entenc que els representants dels treballadors, no es fiïn de vostès, i vulguin qualque cosa més, i que vulguin una constància per escrit. I nosaltres pensem que si avui podem votar una proposta que surt de l’Ajuntament de Palma, una proposició en la qual hi ha un compromís de l’Equip de Govern, jo li puc acceptar les transaccions que vulgui, Sr. Regidor, li puc acceptar, lo que passa és que lo

que no li puc acceptar, és que vostè me presenti una alternativa a la seva conveniència, per a no comprometer-se amb els representants dels treballadors. Això no li puc acceptar, perquè això és una presa de pèl. Si vostè ha arribat a acords amb els treballadors en el TAMIB, fantàstic, idè perquè no ho posem avui? Perquè no ho posem a la proposició? Quina por té? Insisteixo, jo entenc perfectament la desconfiança per part dels treballadors de la EMT, que primer tenien una promesa electoral per part del Sr. Batle, del Sr. Hila, que a més a més va esser també president de la EMT, i els va dir que quan ell fos Batle, faria tota una sèrie en fi, d'actuacions per tal de reconèixer una sèrie de drets laborals. No estam d'acord tampoc en la manera en que vostès han dit que tots aquests retrocessos de drets laborals, venen des de la legislatura 2011-2015, però escoltin, vostès no se'n recorden que el Sr. Zapatero va davallar un 5% el sou en els funcionaris? És que clar, això no pot esser. No pot esser que vostès únicament vegin en lo que és la contenció del dèficit públic, i totes aquelles mesures d'austeritat que s'han hagut d'aplicar, que han estat molt difícils. Efectivament, però ha estat una cosa que es va fer entre tots, i que el Partit Popular que va esser el que li va tocar doncs ajustar totes aquestes comptes, doncs evidentment va esser una situació complicada Sr. Ferrer, però afortunadament les coses estan canviant, i si les coses estan canviant, si vostè ha reconegut que hi ha solvència a la EMT per fer una sèrie de polítiques, com per exemple el tema de la gratuïtat dels menors de 9 anys, que li permet prescindir dels ingressos de tot aquest col·lectiu, malament ho necessitin o no ho necessitin econòmicament aquelles persones. Si vostè es pot permetre aquest luxe de fer aquesta política en aquests moments, perquè considera que la situació econòmica i financera és adequada a la EMT, doncs jo li demano que vostè compleixi amb les promeses electorals, que varen fer amb els treballadors de la EMT, i que no s'enfadi, sobretot que no s'enfadi. És un tema, jo crec que de voluntat política. I insistim, si vostè creu que hem de fer una modificació a la nostra proposta, que pugui recollir l'acord que vostès varen rebre o varen fer al TAMIB, nosaltres podríem estar d'acord, però no faci una proposta alternativa que diu que tot ho varen fer molt bé, que es donen l'enhorabona i que es donen abraçades, qual realment no té res de contingut. Moltes gràcies Sr. Batle.”

Sr. Ferrer Ripoll (PSIB-PSOE):

“Sí, gràcies Sr. Batle i gràcies Sr. Rubio per la proposta. Miri, jo entenc que les propostes que presenten els grups de l'oposició a l'Equip de Govern funcionen com un mirall, un mirall on emmirallar-se, on veure les mancances que pugui tenir l'Equip de Govern, i que puguin servir per millorar en aquest cas la vida de la ciutat. En el seu cas la proposta que varen presentar vostès a la Comissió de Ple, i que avui debatem un altre vegada, és un mirall brut, és un mirall completament opac, un mirall ple d'oportunisme i de cinisme, és a dir, en el moment en que es va debatre aquesta proposta, ho vaig dir i me vaig enfadar, sí que me vaig enfadar, no tinc cap problema en reconèixer-ho, és cosa meua, va meu, no va a vostè, és un enfado meu. En aquell mateix moment, en aquell precís moment, s'estava negociant en el TAMIB un conflicte col·lectiu. Presentar allò en aquell moment, justament vostè que ara mateix parlava d'eleccions, és d'un electoralisme i d'un oportunisme absoluts. I a demés tenint en compte que si vostè a la seva proposició lo que volen fer és fer-se reso de les nostres propostes i les nostres promeses, vagin alerta. Deia Santa Teresa d'Àvila, ves alerta amb els llàgrimes plorades de les plegaries, perquè moltes vegades es plora més les plegaries ateses, que per les no ateses. Vagin alerta perquè si segueixen fent vostès copia i pega del nostre programa electoral, en el final hauran de plorar perquè se'n donaran compte que estan reproduint, estan fent vostès una tasca d'oposició que és copiar i aferrar el que nosaltres volem i el que nosaltres volem posar en marxa. Deia també, i ho vaig dir a la Comissió de Ple, que aquell moment, aquell just precís moment, va demostrar una deslleialtat i una irresponsabilitat, no tan sols institucional, sinó també una irresponsabilitat vers a la ciutadania. Ara vostès pretenen millorar els horaris dels treballadors, i pretenen retornar d'un cop miraculosament la paga extra de l'any 2012, que es va retirar precisament en aquell any, per una decisió d'un govern del Partit Popular, del mateix partit que vostès, per tant entenguin que nosaltres, no només ens vingui completament de nou la seva

proposta, sinó que l'haguem de rebutjar, per pura coherència en la nostra línia d'actuació, i per pura coherència a una línia política que ens hem marcat. La capacitat de diàleg que nosaltres tenim, si la volem quantificar, la volem comparar, jo m'he pres la curiositat aquests dies de demanar quantes entrevistes havia tingut l'anterior gerent, durant tota la legislatura, amb els representants dels treballadors. En 4 anys es reunir només 14 vegades amb el Comitè d'empresa, el Sr. Mateu Marcús, el gerent de l'actual, el gerent actual de la EMT, del que duim de legislatura s'ha reunit ja 19 vegades. Si això no és capacitat de diàleg, que vinguin i que m'ho expliquin. Això és una dada objectiva, però és que a demés, aqueixa capacitat de diàleg, no va començar des del moment en que es planteja el conflicte col·lectiu. Comença des del minut zero en que entrem en el Govern, iniciem a parlar amb el Comitè d'empresa, escoltant les seves reivindicacions i les assumim. De fet nosaltres el que varem dir és que assumíem com a pròpies les seves reivindicacions, les enteníem i les compartíem. El que no compartíem era el moment d'engegar, de posar-se en funcionament. Per això nosaltres varem estar negociant diferents calendaris, i d'aqueixa manera els treballadors, exercint la seva pressió, i exercint el seu lícit dret de vaga, varen decidir plantejar aquest conflicte col·lectiu que s'ha resolt d'aqueixa manera. Me demana si no ho recullo a la meua proposta alternativa, jo crec que sí, jo crec que queda ben recollit en el segon punt de la proposta, que recollim el diàleg que s'ha mantingut, i si vostè no es creu, o els membres d'aquest Consistori, d'aquesta corporació, no es creuen els acords que pugui haver pres el gerent o el president de la EMT, se'n vagin en el TAMIB, és un acta pública, on queden refrendats tots els acords. Demà tenim Consell d'administració, els hi explicarem per si de cas ni els hi havia arribat, jo crec que sí que els haurien d'haver arribat, però en tot cas és una acta pública que ens lliga, que ens compromet i que va en la línia del que nosaltres estàvem plantejant, no va en contra, anem en la mateixa direcció. Lo únic que qüestionàvem nosaltres era la velocitat, aqueixa velocitat finalment s'ha fet un acord perquè això ha estat possible, perquè hi ha voluntat de diàleg, perquè aqueixa mateixa voluntat de diàleg, la varem expressar, quan varem esser capaços de posar en marxa una convocatòria de places de conductor el 16 de setembre. El 16 de setembre, que dúiem escassos dos mesos d'haver entrat nosaltres. En 4 anys sembla esser que va esser impossible, nosaltres asseient-nos, escoltant, dialogant, tenint en compte quines són les necessitats de servei, i sempre tenint en l'horitzó de no donar i de no perdre la qualitat de servei que es dona a la ciutadania, varem esser capaços de tramar i de treure a la llum pública i de poder pactar amb els sindicats, una convocatòria de places, per tant vull dir, dubtar de la capacitat de diàleg, vamos, me sembla increïble, però ho hem demostrat i ho seguirem demostrant, no tenim cap problema d'asseure'ns, d'escoltar. Nosaltres pensem que és un col·lectiu enorme de treballadors, que han patit, que nosaltres quan hem arribat allà ens hem trobat un ambient de crispació absolut, i que l'únic que estam fent és posar pagats, i intentar mirar cap endavant. Per tant, entenguin que aqueixa proposta nosaltres no la puguem acceptar, no pel contingut sinó per la forma, perquè la forma denota, aquest cinisme absolut que jo deia, i que n'haguem plantejat una alternativa, segurament direm més o manco lo mateix, però al manco és l'alternativa presentada per aquest Equip de Govern que té una convicció forta, ferma i sòlida en la recuperació dels drets dels treballadors.”

Sr. Ribas Dietrich (Ciutadans):

“Sí, moltes gràcies Sr. Batle. Nosaltres votarem com ja varem fer a la Comissió, votarem, ens abstindrem, perquè considerem que tot lo que vagi en benefici dels treballadors de la EMT doncs hem d'estar d'acord. Estam d'acord també amb la proposició del PP en els termes de que si es fa unes promeses electorals, i unes promeses electorals en els treballadors de la EMT, s'han de complir. Però també som conscients de que estam xerrant d'una empresa pública, de que l'empresa pública ha d'obtenir uns resultats, s'ha de poder finançar, i les mesures que es prenguin han d'anar d'acord amb aquestes circumstàncies. A lo millor el problema és haver fet promeses, antes de sabre si es podien complir. Per tant per aquest motiu ens abstindrem, en quant a la proposició del PP. I en quant a l'alternativa de l'Equip de Govern, doncs hem de



votar a favor perquè és un canto al sol, lo que diu és una proposició totalment vaga, jo estic d'acord en tot lo que diu, és que no crec que ningú pugui estar en contra de lo que diu l'Equip de Govern a la seva proposició. És a dir, que han arribat a un acord, que faran lo possible per millorar, drets salarials, drets d'horaris, tal. És impossible estar, mostrar una disconformitat en aquesta proposta alternativa, per tant tindran el nostre vot a favor a l'alternativa, i l'abstenció a la proposta del PP.”

Sr. Rubio Aguiló (PP):

“Sí, gràcies Sr. Batle. Sr. Ferrer, si no li agrada la forma de la proposició, no sé, si vol li puc posar un motiu nadalenc, li faig un christmas, no sé, a lo millor d'aquesta manera li agrada més la forma. Jo crec que els treballadors lo que volen més que forma és el contingut, i el contingut de la proposta és lo que volen els treballadors de la EMT, i per això jo crec que aquí lo important no és que vostè s'enfadi o jo m'enfadi, o tinguem un debat o tal, no, lo important en el final és que d'aquí surti un acord, negre damunt blanc. Sigui valent, no tingui por. Perquè no pot posar en aquesta proposició lo que vostè va acordar en el TAMIB amb els representants dels treballadors? Quina por té? Quina por té? No serà que després de dia 20, que venen les eleccions, començaran a dir, bé és que això, és que l'any que ve. Espero que no sigui això. Per tant, no tingui por, facem un compromís. Escolti, això és el Ple de l'Ajuntament de Palma, és un òrgan molt important, probablement és més important, després del Batle no sé qui és més important si és el Ple o és el Batle, però és un òrgan molt important d'aquesta institució, i jo crec que els acords que surten d'aquí, són acords importants, sobretot en un moment en el qual doncs hi ha un col·lectiu que està preocupat i que vol que determinats drets laborals, que vostès varen prometre en campanya electoral, siguin complits. Miri, no és que nosaltres facem copiar y pegar de les seves propostes electorals, no, és que nosaltres lo que denunciem és que si vostès fan una promesa electoral, i són els qui governen, perquè no governem nosaltres, governen vostès, després no compleixin amb les seves promeses. Lo que no és possible, és que vostès tinguin doblers per a regalar tiquets a menors de 9 anys, que tenen capacitat econòmica, i que després no atinguin a les reivindicacions dels treballadors de la EMT, que efectivament doncs tenen una sèrie doncs de reivindicacions que ja feia estona que les feien, i que en aquests moments que les circumstàncies econòmiques han canviat, doncs sincerament crec que han d'esser escoltats. Jo crec que els treballadors han fet un esforç important, no només els de la EMT, els de totes les institucions. Hem patit una crisi tremenda. Vostè xerrava de retallades a la EMT en l'època del Partit Popular. Escolti, jo no crec que sigui just dir això. La EMT ha passat unes dificultats terribles, en part per la seva política, per la seva gestió, la del Partit Socialista. Insisteixo, estaven quebrades les comptes públiques, i el Partit Popular va haver de fer molts d'esforços. Els proveïdors de la EMT no cobraven, no cobraven, i per lo tant Sr. Ferrer, això no s'ha d'oblidar. I avui les comptes de la EMT estan sanejades, gràcies a la gestió del Partit Popular. Que es varen fer esforços? Sí, molts, molts. I per això, gràcies a que hi ha aquesta recuperació i aquest sanejament, jo li demano Sr. Ferrer, ara que vostè pot, compleixi amb les seves promeses, compleixi, i voti a favor d'aquesta qüestió. No estic d'acord amb el tercer punt que vostès presenten, és a dir, pareix que fan una tirada d'orelles a la direcció del Comitè d'empresa. Jo crec que al Comitè d'empresa no se li ha de tirar de les orelles. Jo estic convençut que la presidenta o l'equip directiu del Comitè d'empresa, es voldrà seure amb vostès tantes vegades com facin falta, però el problema està en que si no se fien, doncs evidentment. I això de que les formes, que nosaltres presentem una proposició. Escolti, això és fer política, i nosaltres fem política pel bé dels ciutadans, i en aquest cas pel bé dels treballadors de l'empresa municipal de transports, i perdoni, i no és que no tornarem a fer-ho. No, no, és que ho tornarem a fer, perquè per això estam. I estam aquí per vetllar pels interessos generals dels ciutadans, però també pels treballadors d'aquesta casa. Clar que sí, i a lo millor gràcies en aquesta proposició, i al seu enfado, entre cometes, doncs s'ha pogut arribar a un acord que els treballadors doncs avui aplaudeixen. I per lo tant jo crec que en això és lo important. No s'enfadi Sr. Ferrer, que jo a

vostè el tenia com una persona totalment moderada, i ara que ve el Nadal, no se m'ha d'enfadar vostè. Moltes gràcies.”

Sr. Ferrer Ripoll (PSIB-PSOE):

“Sí, la meua moderació de caràcter si pot ser que sigui moderació, però va acompanyada d'una qualitat, de la meua ideologia, i en aquest cas a la defensa dels treballadors, i no en dubti d'aquesta qualitat. S'ha de fer política, evidentment que s'ha de fer política, per això estam aquí ens paguen a nosaltres, i a vostès també els paguen. Però lo que no es pot fer és fer de salvador dels treballadors, del partit dels treballadors, i presentant aquest tipus de proposta, perquè precisament veníem d'un camí, com deia la regidora Pastor, de estos polvos estos lodos, per tant estàvem ben enfangats nosaltres quan varem arribar en el Govern, estàvem enfangats amb un col·lectiu de treballadors a la EMT que estaven ansiosos de recuperació dels seus drets, i nosaltres hem fet feina precisament en aqueixa mateixa direcció. Estirar les orelles a qui? El punt tercer, lo únic que fa es recollir l'ànima i l'esperit d'aquest Equip de Govern, seguir amb diàleg, diàleg i més diàleg amb els treballadors. Aquest acord que s'ha firmat en el TAMIB no ha estat gràcies a vostès, tant de bo fos gràcies a tothom que participa en aquesta ciutat. Ha estat gràcies a l'entesa, a l'entesa entre la part de l'empresa i la part dels treballadors. Part dels treballadors que han estat i que nosaltres reconeixem fins en el seu darrer esforç, perquè han estat allà i han estat pendents amb una espasa de Damocles damunt el cap, com totes les empreses públiques d'aquest Ajuntament, pensem si se n'anaven en el carrer o no s'anaven en el carrer. A veure si per caprici del regidor de torn, s'extingia l'empresa, es privatitzava, es tancava, o ves a saber que. Aleshores nosaltres les promeses les fem, les fonamentem, i les podem posar en un programa electoral i les complim, les complim dins d'un àmbit que es diu legislatura, que són 4 anys. Per tant jo parlava abans, un calendari, que aquest calendari pot anar més endavant, per enere, pot esser una intensitat determinada, però nosaltres el que exposàvem era el calendari, i donàvem una data certa per haver assolit aquests drets. No hi va haver acord, no semblava que funcionés, i per això es va generar aquest conflicte, que s'ha resolt d'aquesta manera, recalca, a favor dels ciutadans de Palma, sense que perdin cap mena de dret, sense que vegin minvat els seus drets en el transport públic, i a la vegada podent satisfer la majoria de peticions dels treballadors, perquè hem estat capaços d'arribar a una entesa. De gestió, de gestió en podem parlar moltíssim. Miri, jo de gestió en sé, i lo que he après aquests dies, aquests dies que duim de Govern a la EMT, és un secret que els confessaré avui, com pitjor es gestiona la EMT, millor surten els comptes, com més ciutadans deixem desquadrats amb les línies d'autobús, com més ciutadans deixem en el carrer, que no poden arribar puntuals a fer feina, millor li surten els comptes al Partit Popular. Per tant, no me parli de gestió, perquè la gestió ja li dic, com pitjor gestionem allà dedins, millor surten i més immaculats, ara que parlem de sants i tot això, més immaculats ens surten els comptes. Un altre secret, que ja li varem comentar en el Consell d'administració, hem duit una tendència totalment positiva de recuperació de serveis que es deixaven sense atendre. Varem començar en el mes de juliol, amb una quantitat ingent, indecent, de serveis sense atendre, és a dir, serveis programats, per exemple l'autobús ha de passar a les 8:15, i a les 8:15 no passa, passa a les 8:30. Això, sí, acabo, ho hem millorat de forma increïble, per tant això és una gestió. Sí, m'he emocionat Sr. Batle, però és que no n'hi ha per menys. Moltes gràcies i disculpi.”

Informe desfavorable de la Comissió de Vigilància de la Contractació, Infraestructures i Desconcentració Territorial

S'aprova per 19 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS er Palma, SOM PALMA i C's) i 8 vots en contra (PP) l'alternativa presentada pels grups municipals PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM Palma (648/2015)



“1. El Ple de l’Ajuntament de Palma expressa el seu reconeixement i agraïment a la tasca i esforços desenvolupats pels treballadors i treballadores de l’EMT de Palma alhora que també reconeix la necessitat de seguir avançant de forma consensuada en la recuperació dels seus drets laborals perduts durant la legislatura 2011-2015, concretament els referits a horaris, retribucions i adaptació del treball a les necessitats reals del servei de transport a la ciutadania.

2. El Ple de l’Ajuntament de Palma valora positivament el diàleg que ha estat possible per part de la direcció i treballadors de l’EMT ja que constitueix una passa inequívoca i ferma en la recuperació i consolidació d’aquests drets laborals perduts.

3. El Ple de l’Ajuntament de Palma que insta a la direcció de l’EMT de Palma i a la seva presidència a seguir amb el diàleg social que condueixi a una millora de les condicions laborals dels treballadors i en la qualitat del servei públic de transport que es presta a la Ciutadania”.

36. Proposició del grup municipal PP relativa a les mampares de protecció dels autobusos de l’EMT (584/2015)

Informe favorable de la Comissió de Vigilància de la Contractació, Infraestructures i Desconcentració Territorial amb una transaccional en el sentit d’afegir “de acuerdo con las necesidades del servicio que planteen los representantes de los trabajadores”

“El Pleno del Ayuntamiento de Palma insta al equipo de gobierno a que a medida que se vayan adquiriendo la nueva flota, los nuevos vehículos cuenten con las mamparas de protección adecuadas para la seguridad de los conductores”.

S’aprova per unanimitat

COMISSIÓ D’URBANISME I MEDI AMBIENT

38. Proposició del grup municipal PP relativa a l’oficina antidesnonaments (582/2015)

Sr. Sánchez Cifre (PP):

“Bien, muchas gracias. En primer lugar quiero agradecer al Sr. Noguera la invitación a la Oficina antidesahucios, la cual tuvimos la ocasión de debatir y, con profesionales que trabajan en la oficina, y que de esa conversación pues surgieron determinadas debilidades que tenía la oficina, y que por tanto es el producto de esta transaccional, para cubrir esas debilidades. Básicamente surgieron tres, y son los tres puntos que permiten coger lo bueno que tenía la Oficina de intermediación hipotecaria, y lo bueno que tiene, no lo voy a negar, también tiene cosas buenas la Oficina antidesahucios, y que permite dar en global un mejor servicio a la ciudadanía. El primer punto hace referencia a la recuperación del Convenio, que había con el Colegio de Abogados, ¿Por qué? Porque es verdad que tiene tres trabajadores sociales, por tanto la parte social está debidamente cumplimentada, pero solo hay un técnico jurídico, y por tanto recuperar esta parte era importante para la Oficina, y así lo reconocieron los profesionales. El segundo punto habla de que se adscriba personal propio a la Oficina, ya que determinado personal está contratado a través de un proyecto temporal, y que como el mismo nombre indica, a la finalización se pierde todo el know how, y sería necesaria una nueva formación de ese



personal, y por lo tanto se solicita que a la finalización se adscriba personal propio. Y finalmente, que también era una preocupación, es que al existir Servicios Sociales, y también una vertiente social de la Oficina antidesahucios, que los criterios y reglamentación utilizados por el Departamento de Bienestar Social, o sea que se utilicen esos, para evitar duplicidades y agravios comparativos en la atención de los servicios. Por tanto, agradecer la colaboración del Sr. Noguera y del equipo municipal, que entiendo que votará a favor de la propuesta, para la mejora de la Oficina antidesahucios. Y solicito que a diferencia de lo que pudo ocurrir en otras legislaturas, no se haga un uso partidista de los colectivos más vulnerables, ya que en este grupo y en mí en persona, únicamente encontrarán colaboración y ayuda en materia de servicios sociales. Muchas gracias.”

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“Bé, com no podia esser d'un altre manera, agrair l'oposició constructiva del regidor Guillermo Sánchez, la veritat és que aquesta transacció acordada, consolida i millora el funcionament de l'Oficina. Moltes gràcies.”

Informe desfavorable de la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient

S'aprova per unanimitat la següent proposta transaccional:

“1. Renovació del conveni de col·laboració entre l'Il·lustre Col·legi d'Advocats de les Illes Balears i l'Ajuntament de Palma com a instrument de reforç de l'oficina antidesnonament, en tot el relacionat amb assessorament jurídic gratuït, elaboració de documentació i formació contínua al personal vinculat a l'Oficina.

2. Dotar a l'Oficina d'estabilitat i qualitat amb l'adscripció de personal propi, una vegada acabat el termini del projecte actual.

3. Que el vessant d'atenció social de l'Oficina utilitzi els criteris i reglamentació usats pel departament de benestar social per evitar duplicitats i greuges comparatius”.

39. Proposició del grup municipal PP relativa a l'informe d'avaluació dels edificis (583/2015)

Sra. Bosch Acarreta (PP):

“Sí, quería agradecer el haber llegado a una transaccional, que se aprobará previsiblemente por unanimidad, y también de dejar de manifiesto que una vez más, podemos llegar a acuerdos, siempre y cuando sean por el bien común, en interés general de los ciudadanos de Palma. Muchas gracias.”

Informe favorable de la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient de la següent transaccional:

“El Ple de l'Ajuntament de Palma ajornarà durant els sis primers mesos de l'any 2016 el procediment sancionador establert davant el incompliment de la presentació de l'Informe d'avaluació d'edificis (IAE), per tal que els afectats puguin complir amb la seva obligació i garantir el correcte funcionament del Servei, tot evitant el seu col·lapse”

S'aprova per unanimitat

40. Proposició del grup municipal PP relativa a la resolució dels expedients CO 2007/648 i 2007/649, en defensa de l'interès general (635/2015)

Sra. Bosch Acarreta (PP):

“Gràcies Sr. Batle. Bien, como Ustedes saben, el 9 de diciembre, la Gerencia de Urbanismo, tenía previsto declarar producido el desistimiento de la entidad mercantil, promotora de Palma Springs, alegando la falta de autorización autonómica sectorial, para la instalación de un gran establecimiento comercial. No tenemos ninguna duda, de que si eso hubiera tenido efecto el 9 de diciembre, hubiera sido una gran publicidad electoral para el Sr. Noguera y su equipo político. No tenemos ninguna duda de la oportunidad de intentar llevar ese desistimiento el 9 de diciembre, a 11 días de las elecciones. Pero no pudo ser, no se llevó a cabo. Son múltiples los motivos por los cuales se tuvo que dejar sobre la mesa, pero el Partido Popular quiere destacar uno en concreto, y es que hay un informe, un informe del servicio jurídico administrativo de licencia de actividades, que son precisamente los que resuelven, los que resuelven las alegaciones que en ese momento se estaban dirimiendo en licencia de actividades. Y voy a leer textualmente que dice ese informe jurídico administrativo, repito, no lo hace un señor que está aburrido, no, no, la responsable del Servicio jurídico de actividades, que son quien resuelve. Y eleva a la Gerencia de Urbanismo, proponiendo la adopción de un acuerdo de suspensión de procedimiento, hasta la resolución de la medida cautelar positiva. Este informe cuando llega a la Gerencia de Urbanismo, a Usted posiblemente Sr. Noguera, no les gusta, no es lo que habían prometido en su programa electoral, no es lo que dice ... Ses Fontanelles, y decide que no, que este informe no le gusta, no le va bien, como tantos otros, como hizo con el Palacio de Congresos, etcétera, etcétera. Tenemos un Equipo de Gobierno, que cuando un informe no se ajusta a sus intereses, no tienen ningún pudor en buscar otro informe, que se avenga a lo que a ellos les interesa. Y así es, se encarga otro informe. Otro informe jurídico, que paradójicamente dice textualmente: si bien el informe jurídico del Departamento de Actividades, puede ser válido para suspender la tramitación del procedimiento, a la espera del procedimiento judicial, también se puede tomar esta otra resolución. Y es este mismo jurídico, en otro informe, vuelve a repetir, que si bien es perfectamente jurídico, jurídicamente viable, el hecho de suspender la tramitación, de dejarla en stand by, de dejarla congelada, esperando que sea la justicia la que se pronuncie al respecto, hay otra opción, que es la opción del Sr. Noguera, que es dar el expediente por desistido, de alguna manera estaríamos hablando de caducarlo, de darlo por finalizado. Y además para desarrollar esta teoría, la justificación es, no, es que es por el bien. Nosotros tenemos dos soluciones, una, suspenderlo, dejarlo en stand by, y la otra opción es finalizarlo. Vamos a darlo por desistido. ¿Y cual es la justificación para elegir esa otra opción? Pues Ustedes alegan el bien común, el interés general, y aquí el Partido Popular se cuestiona que bien común y que bien interés general es ese. Sr. Noguera, por un lado, Ses Fontanelles ya está salvado, no nos venda falacia, no nos mientan. Ses Fontanelles está protegido desde la legislatura, por cierto donde gobernaba el Partido Popular 2007-2011, en donde se redactó y se aprobó un Plan parcial, que consagra y que protege el humedal. Pero además hay una declaración de área biológica, publicada en el BOIB, donde también se consagra y se protege esa zona. La falacia de salvar Ses Fontanelles, es una mentira, ya está protegido. Así que por el bien común del humedal, vuelvo a repetir, ya está protegido. Pero es que además, por otra parte Sr. Noguera ¿cree que una posible indemnización de 100 millones de euros por parte de todos los palmesanos es un bien general? ¿Eso es protegernos a los ciudadanos? ¿Eso es un Gobierno serio, responsable, prudente, que vela por el interés general? Cuando encima de todos los palmesanos, pesa una posible indemnización de 100 millones de euros. ¿Así es como su Gobierno, Sr. Alcalde? ¿Así es como Usted como Jefe de este Gobierno, protege los intereses de los ciudadanos? Elijiendo una opción jurídica que es tan viable como la otra, pero que nos

pone en riesgo el bolsillo de de todos nosotros. ¿Esto es velar por el bien común? Y otra pregunta Sr. Noguera, ¿Qué pasaría si Ustedes hicieran caso, si todos nosotros hiciéramos caso al informe de actividades? ¿Qué pasaría si se dejara en suspensión, si se dejara en barbecho, si se dejara en pausa, en stand by, este expediente? Usted lo sabe, no pasaría nada, no perjudicaría a nadie. El humedal ya está consagrado, y nosotros no correríamos el riesgo de tener que pagar 100 millones de euros. Por lo tanto, ¿Por qué no eligen esta opción? Avalada jurídicamente. ¿Por qué no esperan a que sean los Tribunales los que se pronuncien? ¿A quién perjudica? No perjudica a nadie. En cambio su decisión política, la del Sr. Alcalde, y la de Usted Sr. Noguera, es elegir el riesgo, es anteponer sus intereses ideológicos, sus campañas publicitarias de sus partidos políticos, ante el bien de los ciudadanos. 100 millones de euros, 100 millones de euros que no tenemos porque pagar, ante un capricho de su Gobierno. Muchas gracias.”

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“Sí, intentaré respondre en aquesta virulència, repassant un poc la història d’aquest procés. Bé, recordeu que na Catalina Cirer dona permís en el projecte de Aqua Màgica, a la legislatura que ella va esser batlessa. Després es dona el permís de llicència a 21 edificis d’usos indeterminats, que era per construir Aqua Màgica. No s’està denegant aquesta llicència, això es podria construir demà. Jo urbanísticament ho considero una chapuza. Un permís de 21 edificis d’usos indeterminats, perquè a demés els anirem donant, els hi hauríem de donar el permís comercial a cada un dels edificis, però bé, això ho podrien construir demà. Que passa? Entra l’empresa Unibail-Rodamco, no li interessa el projecte de Aqua Màgica, y presenta una modificació de projecte, una sol·licitud de modificació de projecte, el setembre del 2014. La Conselleria, fent complir la Llei de comerç, que concretament el conseller Joaquin García, durant dues vegades, denega la llicència comercial. Crec que va esser el novembre del 2014, i també l’abril del 2014. Llavors nosaltres per començar a l’acord de Govern no duim que aturarem les Fontanelles. Nosaltres duim que revisarem l’expedient jurídicament, perquè evidentment ha estat una qüestió polèmica. Una vegada que entra aquest Equip de Govern, lo que fa és revisar aquest expedient, i amb una reunió tinguda amb les tres institucions, evidentment veiem que hi ha una denegació de la llicència comercial, que és requisit per poder construir, poder tenir el permís de llicència d’instal·lacions i activitats. Nosaltres fent complir la llei, dia 25 de setembre de enguany, lo que li demanem és audiència a l’empresa, perquè presenti les al·legacions, una audiència per denegar la llicència. Donem 15 dies d’audiència a l’empresa perquè presenti les al·legacions, i quan presenta les al·legacions, aquesta empresa no pot presentar la llicència comercial, llavors procedim amb els informes jurídics que tenim, a prendre la millor decisió, per no caure ni en inacció ni en prevaricació. Dels informes jurídics, aquests que vostè comenta, en relació al informe de la tècnica d’activitats. Ja ho varem comentar, aquest informe no es sustenta a cap fonament legal, i així ho diu Serveis Jurídics d’aquest Ajuntament, concretament la jurista Maria Lluïsa Llinàs, que diu: no consta a l’expedient de la concurrència, de cap dels motius establerts a la Llei 30/92, per la suspensió del procediment. No el podem suspendre, perquè no és legal. Després, revisant també la Sra. Llinàs de Serveis Jurídics, ens comenta que procedeix part tant, continuar la tramitació, conforme es va comunicar a Unibail-Rodamco, en data 25 de setembre passat i en conseqüència dictar resolució, que posi fi al procediment. Evidentment el procediment de la denegació de la llicència. Tenim dos informes que tenen el mateix resultat que és, un el desestiment i l’altre la denegació de la llicència, que ve a esser lo mateix, i evidentment tots dos informes, bé sobretot el de Serveis Jurídics, ens diu que la suspensió no té cap tipus de fonament legal. Llavors nosaltres evidentment aquest Ajuntament vol fer complir la llei, si no resolguéssim aquest expedient, estariem caient en una inacció, en una prevaricació, evidentment. També ha de tenir en compte que altre ciutadania implicada, que evidentment podria demanar explicacions en el Govern, perquè no fa complir la llei, i nosaltres evidentment tenim totalment la seguretat jurídica d’aquest Ajuntament, de que resoldre aquest expedient, és lo que toca ara. I després, si una vegada que l’empresa té la llicència comercial, bé, doncs que torni a venir a aquest Ajuntament. Aquest Ajuntament evidentment en base a la legalitat, li

obrirà les portes, que tornin a presentar la sol·licitud de llicència i es conformarà així com estableix la legalitat. Moltes gràcies.”

Sr. Ribas Dietrich (Ciutadans):

“Sí, moltes gràcies Sr. Batle. Sr. Noguera, a un Ple vostè va dir que jo considerava que vostè era un perill per aquest Ajuntament, no sé si se’n recorda. I li diré que jo no ho penso en això, però va per camí. Va per camí perquè hi ha una cosa que es diu prudència, i a tot aquest tràmit que hem viscut les darreres setmanes, potser que el darrer mes només, aquesta prudència falta per tots els costats. Jo estic d’acord que s’ha de complir la Llei, evidentment que s’ha de complir la llei, i també s’ha de complir amb la jurisprudència. Hi ha que donar seguretat en els inversors, hi ha que donar la seguretat a la ciutadania, i això es fa mitjançant la certesa de la llei, sabre que si una llei diu qualque cosa, el Govern ho complirà, i que el ciutadà i l’inversor estarà tranquil en que podrà fer qualque cosa, perquè la llei l’empara. La llei i la interpretació que donen de la llei els Tribunals. La seguretat jurídica no són els informes, en això vostè va confós, vostè demana informes i es creu que té la Seu plena d’ous. En demana un, si no li agrada, com ha dit la Sra. Bosch, si no li agrada en demana un altre, fins que troba el que li agrada, i llavor per aquí anem bé. Per aquí anem a lo millor molt malament. Hi ha una cosa que és la litispendència, jo estic d’acord en que la societat aquesta, a lo millor no l’hagi demanada, però hi ha la litispendència i hi ha el dret a la tutela judicial efectiva. Que vol dir aquest dret a la tutela judicial efectiva? Doncs que si els ciutadans, o si les empreses en aquest cas, acudeixen en els Tribunals, la Sentència que surti d’aquests Tribunals, doncs tindrà una força, servirà per qualque cosa. Vostè amb la resolució anticipada, o la resolució d’aquest procediment, lo que farà serà permetre que unes sentències judicials, potser no serveixin per res. El tema de Ses Fontanelles té dos demandes, dos procediments contenciosos administratius. Ara suposem que un d’aquests contenciosos els hi donessin la raó a Unibail-Rodamco. Vostè diu que podrien tornar a demanar la llicència, que l’Ajuntament tindria les portes obertes, però tenim una moratòria de grans establiments comercials. Sí, no faci així, quina pena. No? No, no, no dona pena, és molt serio. És molt serio perquè no podran tornar a demanar i vostè ho sap. Jo les preses no els entenc. Vostè diu que s’ha de complir la llei, efectivament, i la llei per quan l’administració no compleix amb els terminis per dictar la resolució, també estableix unes conseqüències. Jo crec que s’han de complir els terminis, evidentment, sempre. Ara bé, en aquest procediment, no és un procediment que s’hagi precisament distingit per complir-se els terminis. Si això és així, i a demés amb un fonament jurídic, si vol li llegeixo la Sentència 92 del 2002, del Tribunal Constitucional, que diu que: cuando el órgano judicial competente se pronuncie sobre la ejecución o suspensión a él sometidas, su decisión puede llevarla a cabo lo que impide que otros órganos del Estado, sean administrativos o sean de otro orden jurisdiccional distinto, resuelvan sobre tal pretensión, interfiriéndose de esa manera el proceso judicial, que conoce el Tribunal competente, y convirtiendo así en ilusoria e ineficaz la tutela que pudiera dispensar este. És a dir, un altre administració s’ha de sotmetre a les resolucions judicials que puguin afectar. En aquest cas és evident, que la declaració que pugui fer el Tribunal Superior de Justícia o l’Audiència Nacional, interferiran, es veuran interferides, si aquí es pren una decisió, que potser sigui equivocada, i potser no, però pot tenir unes conseqüències molts greus, i aquestes conseqüències greus les tindran per tots els ciutadans de Palma, que ens veurem afectats si, en el cas de que ens arribin a condemnar a les indemnitzacions que es venen anunciant. Gràcies.”

Sra. Bosch Acarreta (PP):

“Sr. Noguera, Usted y todos los miembros de esta sala, sabemos perfectamente que el informe de actividades tiene base jurídica, basta armarlo, y sino yo le puedo decir ahora pues mire, léanse el Contencioso de 2014, C5 el 19, cuando la administración ejecuta sin haber resuelto la suspensión solicitada, léase el Contencioso de 2012, 05 del 27, ... de las medidas cautelares contenciosas administrativas. Mire Usted, la decisión del Consejo de Gerencia, sin que la



Audiencia haya resuelto sobre esta suspensión, conculca los artículos 9, 24.1 y 106.1 de la Constitución, contraviniendo la seguridad jurídica, el derecho a la tutela judicial efectiva, y la prohibición de indefensión, así como el sometimiento de la actividad administrativa, al control de legalidad. Y ¿sabe qué? Nuestro grupo le puede remitir multitud de Sentencias al respecto. Si lo que a Usted le falta para poder defender los intereses de todos los ciudadanos de Palma, si lo que le falta al Sr. Alcalde, para poder salir de su zona de confort, y dar un paso adelante, y defender que los ciudadanos de Palma, no tengamos que caer en el riesgo de pagar una posible indemnización de 100 millones de euros. No se preocupen, nosotros, el Partido Popular, estaremos encantados de colaborar jurídicamente, para entregarles toda la documentación necesaria para poder armar ese expediente, que por otra parte, lo hace precisamente una jurídica, que de leyes saben lo suyo. Sr. Noguera, no nos venda motos, no nos engañe, no engañe a la ciudadanía. Uno, Ses Fontanelles, ya está protegido, protegido por un Plan parcial, que aprobó el Partido Popular, y protegido por la declaración que se publicó hace poco en el BOIB de zona protegidísima, en base al limonium barceloi. Dos, con su decisión, porque es una decisión política, no nos engañe, política, y sino vuélvase a leer todos los informes de la jurídica, Concepción Clar Forteza, en donde dice textualmente en tres informes, que si bien las dos soluciones son posibles jurídicamente, se elige una en concreto por interés del bien general. Y cuando uno está eligiendo entre dos opciones, ya no es un tema jurídico, es un tema político, es la decisión del Sr. Alcalde, es la decisión del Sr. Noguera, y es la decisión de este Equipo de Gobierno, que ha decidido que en base a sus intereses ideológicos, en base a sus campañas electorales, van a arriesgar el bolsillo de todos los ciudadanos de Palma, que posiblemente en un futuro tengamos que pagar 100 millones de euros, cuando resulta que Ses Fontanelles ya está protegido, cuando resulta que jurídicamente hay multitud de Sentencias que avalan que este Ayuntamiento no tome resolución, más que la de suspensión cautelar, esperando que la justicia se pronuncie. Sr. Noguera, no ha contestado mi pregunta, ¿Qué problema tiene con acatar la suspensión? ¿Qué problema tiene con proceder en este sentido? ¿A quién perjudicamos? ¿En que perjudicaría que el Sr. Alcalde y Usted fuera prudentes? ¿Por qué no cogen el camino de la prudencia y la responsabilidad? ¿Por qué no ahorran a los ciudadanos una posible indemnización de 100 millones de euros? Muchas gracias.”

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“Sra. Bosch, vostè que representa? Els interessos dels ciutadans o els interessos de l’empresa comercial? M’agradaria que m’ho expliqués. Perquè, perquè, perquè no procedim a la suspensió? Perquè evidentment, evidentment amb aquests informes jurídics, varem demanar un altre informe a Serveis Jurídics, i ens diu, escolti, escolti bé, i si vol repeteixi però bé, com vulgui: no consta a l’expedient la concurrència de cap dels motius establerts per la Llei 30/92, per la suspensió del procediment. Serveis Jurídics de l’Ajuntament de Palma. I evidentment Sr. Ribas, jo quan prenc una decisió és perquè hi ha un informe jurídic darrera, només faltaria. I ara, ara els delectaré, els delectaré, els delectaré amb el resum jurídic de tot això. El Concejal del Àrea del Model de Ciutat, Urbanisme y Vivienda digna, solicitó informe a los Servicios Jurídicos municipales para que se pronunciasen sobre la legalidad de la propuesta de resolución, que se sometía a Consejo de Gerencia día 9 de diciembre de 2015, y que quedó sobre la mesa, referente a informar de las alegaciones formuladas por la promoción en el expediente. Dicho informe se ha emitido en fecha 14 de diciembre de 2015, el Gerente de Urbanismo, solicitó a la que suscribe, nuevo informe jurídico, a la vista de aquel informe, a fin de concluir lo que proceda. El informe de los Servicios Jurídicos municipales, viene a dar la razón a los anteriores informes emitidos por la Jefa de servicio de la Secretaría del Consejo de Gerencia, en cuanto al fondo del asunto, y a los motivos de la desestimación de las alegaciones efectuadas por el promotor, al no poner ninguna objeción legal sobre dicho fondo. Dichas alegaciones responden a la audiencia concedida a la promoción, para que en 15 días se pronunciase previamente a la declaración de la licencia solicitada. En este sentido viene a confirmar la conclusión de la Gerencia, de lo que procedente no es suspender el procedimiento, sino resolver en sentido de

terminar el procedimiento, por no poderlo terminar, al faltar un requisito esencial para ello, cual es la licencia comercial prevista en la Ley 11/2014 de comercio de las Islas Baleares, sin la que no se puede otorgar la licencia municipal, y sin que tenga sentido seguir tramitando el expediente, al haberse denegado aquella licencia comercial de forma expresa, y devenir inútil cualquier otro trámite municipal que se pretendiera. És molt llarg però li llegiré la conclusió: con todo ello, se ha de concluir que no se puede continuar el procedimiento, y que la resolución ha de recaer en sentido denegatorio del permiso de instalación y de obras, en la línea seguida de dar por terminado el procedimiento ante la imposibilidad de continuarlo, ya que no se puede dar la licencia ni suspender aquel, vistos los informes citados y el informe de los Servicios Jurídicos municipales, dictando así resolución que ponga fin al procedimiento. No sé si diría amén pero casi, casi. Casi, casi, Serveis Jurídics de l'Ajuntament, la secretària del Consell de Gerència. Aquest Ajuntament sí que farà complir la Llei. Moltes gràcies.”

Sra. Bosch Acarreta (PP):

“Sr. Alcalde, perdone, por bueno por alusiones, quisiera contestar y que quede registrado, que el Partido Popular defiende los intereses de los ciudadanos de Palma. ¿O 100 millones de euros le parecen poco Sr. Noguera? Como no los va a pagar de su bolsillo ¿verdad?”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Sra. Bosch, yo digo que el Partido Popular defiende los intereses, ahora, también le diré una cosa, porque Usted me ha interpelado antes, este mismo debate lo tuvimos hace un año con el Casino, con el Casino, yo fui a un Consejo de Gerencia, donde el Regidor de Urbanismo explicó que había que denegar la licencia. Había en los Tribunales la petición, de no conceder, de esperar a que se resolviera, una amenaza de querrela si los miembros del Consejo de Gerencia votábamos con el Regidor de Urbanismo, que yo me tuve que someter a esa, se presentó esa querrela, y yo apoyé a Regidor de Urbanismo, porque si legalmente esa licencia no se podía dar, no se podía dar, a pesar de que yo políticamente, y lo sabe el Sr. Gijón, considerase que el procedimiento no se había hecho correctamente, pero voté con el Regidor de Urbanismo, porque primero se defiende a la institución, independientemente del color político, y asumí el riesgo de una querrela. Cosa seria, eh. Y lo asumí, por tanto viví esta misma situación, y desde esa coherencia, yo creo que primero se defiende en interés general, y después el posicionamiento político, y creo que hay que diferenciarlo. Y yo lo hice en su momento en la oposición, y lo hago ahora en el Gobierno, y desde esa coherencia y de esa tranquilidad, lo afronto. Entonces, traten en el Consejo de Gerencia lo que tengan que tratar, y cada uno votará lo que considere, pero creo que es independiente de la postura que como Regidores debemos tener sobre el tema. Muchas gracias. Pasamos a votación.”

Informe desfavorable de la Comissió d'Urbanisme i Medi Ambient

“El Ple de l'Ajuntament de Palma de Mallorca insta a l'equip de Govern, en ares de l'interès general, per tal d'evitar que els ciutadans de Palma resultin perjudicats, a procedir d'acord amb l'informe jurídic-administratiu emès per la Cap de Servei de Tramitació en data 18-11-2015 i adoptar acord de suspensió del procediment de l'expedient CO 2007/648 y 2007/649 fins la resolució del Tribunal Superior de Justícia de Balears i de l'Audiència Nacional”.

Es rebutja per 15 vots en contra (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 12 vots a favor (PP i C's)

4. INFORMACIÓ, IMPULS I CONTROL

4.1. INFORMACIÓ DE L'EQUIP DE GOVERN

4.2 COMPAREIXENCES

41. Sol·licitud de compareixença a petició del grup municipal PP de la regidora responsable de l'Àrea d'Ecologia, Agricultura i Benestar Animal de l'Ajuntament de Palma en relació al nou sistema de recollida de trastos (634/2015)

Sra. Bauzá Alonso (PP):

“Muchas gracias Sr. Alcalde. Bueno, en este tema quisiera recoger los objetivos que proponía, que venían en la nota de prensa, cuando se propuso este nuevo sistema. Uno de ellos era fomentar la reutilización en cuanto al uso de los muebles, que creo que a día de hoy no se está cumpliendo. Hablaban de proporcionar un servicio más cómodo a los ciudadanos, decían que lo pondrían más fácil. Yo sigo repitiendo que pasar de tener un horario de 6:30 de la mañana a 2 del mediodía y de 2 del mediodía a 9:30 de la noche, evidentemente es mucho más cómodo que un horario de 8 a 10 de la tarde, en un solo día a la semana. Además recuerdo que en el anterior sistema, te venían a recoger los trastos a casa, y te los bajaban, cosa que no sucede ahora. Sigo sin ver la mejora por ningún sitio. El tercer objetivo era mejorar la calidad urbana, y evitar acumulaciones de residuos voluminosos. Yo sinceramente creo que hay muestras más que evidentes, de que esto no está sucediendo, y como verán son fotos de día y no de noche, no es antes de que sea la recogida, sino fotos de día, de toda Palma. Justo ayer me contaba un señor, que vive en la calle Manuel Azaña, que quería tirar un colchón, llamó a Emaya y le dijeron que en su barrio se recogía los lunes. En este sentido le dijeron, que podía dejarlo el domingo, cosa que ya me sorprende que se le dé este mensaje, y cual es su sorpresa, que ayer miércoles, todavía seguía el colchón en el mismo sitio donde lo dejó, 3 días después el colchón sigue en la calle. Con lo cual esa mejora de la calidad urbana desde luego no se está produciendo. Sí que el cuarto punto, puede ser que sea donde realmente tendrían que haber hecho más hincapié, que era en el ahorro económico, ahí puede ser que Usted tenga razón. Ustedes están pretendiendo ahorrar, con este nuevo servicio. Repito que esto no es un servicio que haya mejorado ninguna de las cuestiones anteriores. Es más, hay 19 operarios, que antes se dedicaban a la recogida de trastos, que Ustedes los han devuelto a limpieza viaria. Estamos hablando que hay una reducción importante de personal. Esto está suponiendo que haya una enorme presión por parte de los trabajadores que están en este servicio. No se están acabando las rutas, porque hay muchas que no se acaban, y por tanto muchos trastos que no se recogen, y además tienen a los trabajadores saturados, por su mala planificación. Ya existen quejas incluso de las horas extras, muchos trabajadores no quieren hacer estas horas extras que se les piden. Y yo creo que uno de los temas también dudosos cuando menos en cuanto a una planificación eficiente, es empezar este sistema casi en plenas fechas navideñas, cuando evidentemente se van a dar muchísimos casos, de un exceso de material en la calle, y cuando además existen muchísimas jornadas festivas, que se van a tener que compensar a los trabajadores, cuando ya tienen un cúmulo de días bastante alto. En resumen yo creo que hay una falta de planificación del trabajo y los recursos, y a todo esto debemos añadir que encima se hace una campaña publicitaria que cuesta 48.000 euros, y que es evidente que no está cumpliendo su función. Hace un año por estas fechas, Usted le regalaba al Sr. Garau un calendario con fotos de basura, no se preocupe que en cuanto acabe este Pleno yo le voy a pasar todas las que tengo para que se elabore el del año siguiente. En cuanto al tema de creación de plazas, cosa que por cierto Usted o su Gerente me negó el otro día en el Consejo de administración, se está produciendo una creación de plazas nuevas, que además para demostrar esa información, se están convocando ya, cosa que el otro día, repito, se nos negó en el Consejo de administración. Y aparece un nuevo organigrama, con un Jefe de taller nuevo, un Jefe de servicio de taller nuevo, un Jefe de departamento de

producción de calidad urbana nuevo, un Jefe de servicio de limpieza nuevo, un Jefe de servicio de recogida nuevo, un técnico de control de medio ambiente nuevo, y un técnico de planificación y estudios. Repito, que varias de estas plazas, han empezado a convocarse ya, con lo cual es una evidencia. Y tenemos que decir que además en este caso como ven, 5 de las plazas son de Jefes, o sea que estamos hablando de sueldos bastante elevados. He recuperado una noticia de hace nada, unos meses, de mayo del 2015, que decía, MÉS promete erradicar el enchufismo en Emaya, y mantener la gestión pública. Ustedes es que no solo quiere enchufar, sino que es que además los quiere hacer con carácter indefinido. Y como prueba tengo un organigrama que Ustedes ya han hecho llegar a los trabajadores, que por cierto el Consejo de administración, repito, estamos para conocer los sulfatos que se meten en los pantanos y la cantidad de agua que tienen, pero para temas de verdad importantes, que afectan a la empresa, nos tienen totalmente al margen. Usted siempre presume de transparencia, pero lo que está claro es que, les repito, a preguntas de esta Regidora en el Consejo de administración, se me negó este asunto, se me negó, se me negó, y creo que aquí es testigo el Sr. Bauzá, que me dijeron que no se estaban creando plazas nuevas, y esto yo creo que pone en evidencia que son varias las plazas nuevas que se están creando. Muchas gracias.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS per Palma):

“Bé, començo per la darrera part, que ja me pensava que no la demanaries, pel tema del organigrama. Durant 4 anys el Partit Popular, governant aquest Ajuntament, i també Emaya, des de l’oposició li varem demanar durant 4 anys, l’organigrama de l’empresa. No l’organigrama oficial, perquè evidentment no hi ha cap organigrama oficial a hores d’ara, perquè el Partit Popular no en va voler aprovar cap, perquè, per que sigui oficial s’ha de consensuar amb tots els treballadors i s’ha d’aprovar en el Consell d’administració d’Emaya. I el Partit Popular no va esser capaç de en 4 anys, de fer aquesta feina. Perquè no va esser capaç d’aquesta feina? Possiblement perquè quan no tens un organigrama oficial aprovat, per Consell d’administració, pots fer modificacions, com vulgui el cap de torn, o el president de torn. Modificacions internes dels treballadors. I això doncs clar, pot promoure o pot facilitar aquest enxufisme del que vostè parlava. Nosaltres tenim un compromís clar, de que en els propers mesos, aprovarem un organigrama de l’organització d’Emaya, i que serà aprovat en el Consell d’administració i espero que sigui aprovat també amb el vot favorable del Partit Popular, que ara té tant d’interès en organigrames, i que durant 4 anys no va tenir cap interès en aprovar cap organigrama, i és més des de l’oposició li varem demanar que ens mostrés els organigrames informals diguéssim, els no aprovats, com el que me mostra, com el que me mostra ara, i tampoc va esser capaç de fer-nos ni una fotocopia ni un correu electrònic, amb cap estructura de l’empresa. He hagut de conèixer l’estructura de l’empresa, quan he començat a esser presidenta, després de dos anys d’esser regidora a l’oposició, i demanar de forma reiterada l’organigrama a l’Equip de Govern anterior. O sigui que me pareix molt interessant que ara tinguin molt d’interès quan estan a l’oposició, però quan governen també crec jo que de respecte pels ciutadans, també haurien de tenir interès en aquests temes, que ara consideren tan seriosos, i quan governen se’n riuen de la gent. Per un altre costat, t’explico, bé, veig que ja el tens, evidentment estam fent un nou organigrama, ja ho varem dir, estam fent una auditoria de serveis de neteja i residus, precisament per marcar quin ha d’esser aquest nou organigrama, i com que ja comencem a tenir informació, estan fent aquesta nova proposta que estam parlant amb els treballadors, que és lo que vostè ja ha dit. Record que durant l’anterior legislatura, hi havia caps de taller, que el Partit Popular va contractar, i al cap d’un mes va acomiadar sense donar gaires raons, i el taller si té gent que li pot informar de com funciona Emaya, el taller per recollida i per neteja, és una peça clau que hem d’organitzar i reestructurar, perquè no està funcionant bé, i tots els treballadors del taller diuen i recomanen que necessiten un cap de taller, que pugui posar ordre i pugui coordinar totes les feines. I això és lo que estam fent, estam donant resposta a les demandes dels propis treballadors d’Emaya, que per un costat me diu, que amb la recollida de trastos lo que estic fent és llevar treballadors quan no és cert, i ho mostra amb una preocupació, i després quan estam

organitzant millor l'empresa, i estam generant llocs de feina, que record que aquestes places que vostè està dient, per un costat primer es farà una promoció interna, perquè tots els treballadors d'Emaya que vulguin, i vulguin accedir en aquesta plaça, s'hi puguin presentar, i si no es compleixen els requisits, es farà un concurs obert, perquè qualsevol persona es pugui presentar, amb uns requisits objectius, i amb un procediment ben clar i ben transparent, com no es feia en altres casos que s'aprofitava l'empresa per enxufar amics o coneguts. Per un altre costat, vaig en el tema dels trastos, de nou la irresponsabilitat del Partit Popular és massiva i immensa, haguéssiu pogut demanar qualque dada, de com està funcionant el nou sistema de trastos, i a lo millor vos canviaria una miqueta la visió que teniu. Evidentment podem trobar moltes fotos, jo també tinc fotos durant tots aquests 4 anys, de com estiaia Palma. I evidentment també tinc fotos d'aquestes dues setmanes, amb el nou sistema de trastos, que mostren que no és perfecte, perquè per començar fa 15 dies que està en funcionament, i en 15 dies un sistema que canvia radicalment la manera, el sistema anterior a l'actual, és un canvi molt important, i en 15 dies no podem esperar que mig milió de persones coneguïn i actuïn en conseqüència amb el nou sistema. Per això la campanya de comunicació que varem fer, que vostè ha comentat, i que a demés ja li informo que seguirem fent més campanyes, o sigui que cada vegada que vulgui ens ho podrà criticar, però nosaltres considerem important. Sí, sí, exacte, fer inversió en sensibilitat i en comunicació és bàsic per a poder fer els canvis necessaris que volem per aquesta ciutat. Ja se'n poden en riure perquè vostès a lo millor s'estimen més utilitzar els doblers en altres coses molt més partidistes que les nostres. Un parell de dades perquè tingui informació, ja que no ens l'ha volgut demanar, i va directa a la crítica, sense conèixer la realitat. La realitat són més enllà d'aquestes fotos, que evidentment hem de posar fre al incivisme que encara existeix. Com no? Tenim el nou servei, el funcionament nocturn és amb 21 operaris. Molt manco dels que hi havia l'anterior servei. Actualment en aquests 15 dies de servei, hem passat de recollir una mitjana diària de 17 tones de residus. Cada setmana s'ha incrementat la mitjana de recollida. La primera setmana teníem una mitjana de 12 tones cada vespre, i ara ja en tenim una mitjana de 17 tones cada vespre. S'han recollit en 15 dies 165 tones de voluminosos, sols voluminosos, sense comptar ni electrodomèstics ni materials electrònics, ni residus d'obres per exemple. O sigui que són unes dades que multipliquen com ara veureu, multipliquen lo que es recollia amb l'anterior sistema. Per un altre costat, durant aquests 15 dies, evidentment hi ha hagut algunes incidències, com les que es mostraven en aquesta foto, com també algunes persones han deixat residus que no eren els adequats, com a lo millor un wàter o una nevera. S'han, durant aquests 15 dies hi ha hagut 632 incompliments, que han estat notificats i que es recullen al cap d'uns dies, i lo que estam fent ara és millorar els sistemes, per controlar i per informar de quins són els tipus de residus que s'han de dipositar amb aquest sistema, perquè es redueixin aquestes incidències. Evidentment quantes més tones tinguem de residus, més probabilitats hi ha de que hi hagi incidències, això jo crec que és de sentit comú. Per un altre costat, també tenim un servei de reforç, que a part d'aquestes 165 tones, també ha recollit 50 tones a altres zones de la ciutat, perquè paral·lelament cada dia toca a uns barris en concret, i també es fa un reforç a altres zones, que també estam millorant. En resum, durant aquests 15 dies, el servei programat, el d'un dia un barri durant el vespre, ha recollit 165 tones. El servei no programat diguéssim, aquest de reforç, n'ha recollit 50. Això són 215 tones en 15 dies. Si fem una progressió de lo que suposarà durant tot el mes, si continuen així les dades, evidentment, podem superar les 400 tones en un mes. Ara ho comparo amb el mes fa un any, el desembre del 2014, quan governava el Partit Popular, que ho feia tan bé. Es varen recollir 361 tones en total, i no només de voluminosos, sinó també d'electrodomèstics, de runes, etcètera. O sigui que la recollien menys residus, i a demés mesclats, no separats com estam fent ara. A més a més de que hi havia menys residus, la distribució amb el servei programat, aquest servei de recollida a domicili, només es recollia, que era l'únic servei oficial d'Emaya per recollida de voluminosos, es recollia el 34% dels residus. En canvi amb el servei no programat, o sigui el incivisme, aquests contenidors rodejats de trastos, suposaven el 66% dels residus recollits. Per tant creiem que amb aquest nou sistema, cosa que ja preveiem però a demés confirmen, i no esperàvem que en 15 dies tinguéssim dades tan bones, aquest nou sistema incrementa molt més la participació i la implicació dels ciutadans,

perquè ara mateix tenim que el 75% dels residus que es recullen, són de dins aquest servei programat, o sigui que hi ha un 76% de residus que encaixen dedins d'aquest sistema nou, això vol dir que molta més gent s'implica amb aquest nou sistema, en contrast amb l'anterior. A demés és un servei molt més productiu, perquè amb menys treballadors recollim molt més residus, i a demés fa que Palma estigui més neta, perquè si recollim més residus, són residus que deixen d'estar en el carrer. Vull aprofitar per a donar les gràcies a tothom que s'implica, cosa que el Partit Popular no està fent, i està fent una contracampanya en aquest nou sistema, que entenem que a lo millor la decepció és que no el vareu voler impulsar vosaltres, i ara que ho fem nosaltres tenim una miqueta d'enveja, però bé.”

Sr. Bauzá Simó (Ciutadans):

“Gràcies. Jo seré molt breu perquè no he demanat la compareixença, però vista la metodologia i els informes que ens dona la regidora i presidenta d'Emaya, per mi la donaré a comparèixer cada vegada que venim en el Ple, perquè si aquests informes que vostè aquí ens llegeix, i aquestes grans intervencions que ens fa, a damunt els efectes de lo que és la recollida de trastos, els tinguéssim on els hem de tenir de principi, doncs ja ens estalviaríem moltes coses d'aquestes, perquè aquestes coses no els sabem estant allà, no els hem tingudes estant allà, és a dir, ens aniria bé tenir-ho per després poder-ho discutir. Però bé, ja si ho hem de fer en compareixença ho farem en compareixença. Jo li vull dir una cosa, nosaltres no hem reclamat en principi, perquè veiem que també quan es canvia un mètode de recollida com és aquest, per ventura s'hauria d'esperar una mica, bé, però sí que és cert que hi ha un allau de fotografies, però no fotografies que ens enviïn a nosaltres, que surten per tots els diaris. Jo suposo que vostè llegeix la premsa igual que nosaltres. Bé nosaltres pensem que amb aquests canvis que s'han donat, doncs tenim aquest moment, aquest impàs per veure amem com funcionarà això. De totes maneres li vull dir que respecte a lo que és l'organigrama, vostè va fent al·lusions constantment en quant governava el Partit Popular, i si estaia el Partit Popular. Jo miri, jo no tinc res que veure, no he governat amb el Partit Popular, no he estat amb el Partit Popular, ara sec devora el Partit Popular però no milito amb ells, i sí ens agradaria tenir l'organigrama, sí ens agradaria tenir totes aquestes coses, que vostè diu que no li donaven, però vostè hauria de tenir un exemple i dir-nos, tinguin, aquí els ho posem a damunt la taula. I no faria res, no passaria res, és a dir, que tinguem la informació per després poder-la parlar, poder-la contrastar, no fa mal a ningú, al contrari, vostès que venen i ens diuen, i ens parlen de transparència, i que volen dur tot, i tot fer-ho públic, i tot que ho discutim, i tot que ho vulguem fer en conjunt, ho duguin, ho facin, i nosaltres estarem encantats. Res més.”

Sra. Bauzá Alonso (PP):

“Bueno, me dice Usted que tiene un compromiso de llevar el organigrama al Consejo de administración, y que se votará, pero que se votará cuando ya estén todas las plazas convocadas o cuando, porque las plazas se están convocando. Invito a cualquiera a meterse en la página de Emaya, y tenemos ya varias convocadas y si están adjudicando, o sea, no se cuando pretenden que las votemos, cuando esté todo hecho ¿no? Yo no sé porque Usted le preocupa tanto la posición del Partido Popular, el Partido Popular aquí no defiende una postura que sea de aquí de la Regidora, es que es una preocupación de los ciudadanos. A mí todas estas fotos me las hace llegar gente de la calle, o sea no me las invento yo ni las pinto, son fotos de lo que está ocurriendo y quejas que me transmiten a mí los ciudadanos. También le estoy transmitiendo demandas de los trabajadores de este sistema, los tiene Usted con un estrés y con una digamos un agobio de que no pueden llegar a hacer todas estas rutas, porque no dan abasto. Y eso ya le digo no es algo que me lo esté inventando yo, es algo que se me está haciendo llegar. Yo cuando Usted dice que el Partido Popular es irresponsable, por poner en evidencia que un sistema no funciona, yo creo que lo que tiene Usted es una falta de capacidad de entender lo que es la democracia, y de la capacidad de entender lo que es la función de los Regidores de la oposición.



Yo le estoy a Usted diciendo que hay cosas que no están funcionando y esa es mi labor, no por un afán de criticarle a Usted ni de enemistarme, porque no tengo yo nada personal contra Usted, simplemente es que es un sistema que no funciona. Y que la campaña no está funcionando, lo demuestra muy gráficamente esta foto. Tenemos aquí el cartel de la campaña, y un elemento que no tendría que estar ahí ningún día de la semana. Es que además cuando Usted responde a los twitters por cierto, me dice, no es que el martes no es el día que le toca. Ya pero es que se supone que Usted decía que todo esto quitaría que hubiera trastos en la calle. Si la gente está entendiendo que lo que pueden es dejar los trastos en la calle, yo creo que es que la campaña no está bien planteada. La gente no ha entendido que tenga que dejarlo un día y a unas horas, está entendiendo que hay que dejar los trastos en la calle. Esto es lo que está poniendo en evidencia las fotos que me llegan. Por otra parte, no sé, yo le veo que Usted está presumiendo de la cantidad de toneladas que están recogiendo. No sé, tiene Usted una competición en cuanto a suma de toneladas, porque aquí de qué se trata, de recoger toneladas o de que Palma esté limpia. Porque si quiere podemos empezar a no sé, a competir o a vender por toneladas lo que son los residuos, pero creo que no se trata de eso. La función de Emaya no es recoger toneladas, es que Palma esté limpia, y está claro que estas fotos demuestran que no lo es. Yo además le quería decir que en cuanto a su contabilidad de toneladas, no tiene en cuenta que con el sistema anterior, muchas entidades sin ánimo de lucro, recogían los muebles en las casas. Es así, no me ponga Usted esa cara porque es así. Esto no lo cuenta Usted ¿Qué pasa? Que ahora como es más fácil dejarlo en la calle, un número de días indeterminado, pues la gente ya no está llamando a estas entidades. Ese es un tema que Usted no ha tenido en cuenta. Y le repito, como ya le dije el primer día, otra cosa que Usted no ha tenido en cuenta, es las consecuencias que este sistema está teniendo para personas con movilidad reducida, o personas que tienen una visibilidad reducida. Es que, encontrarse cada día con un trasto en un sitio que no conocen, para una persona que va con un bastón, y que no ve, es un problema, y esto le animaría a que hablara con personas que representan estos temas, en la ONCE, o en el CERMI, porque son verdaderos problemas, que están personas tienen el riesgo de estar pegándose golpes, o de tener algún tipo de contratiempo, de accidente, que creo que Usted debería valorarlo, y cuando menos reunirse con ellos para ver si hay alguna forma de solucionarlo. Muchas gracias.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS per Palma):

“Bé, veig que evidentment agafo la proposta de reunir-me amb aquestes persones, però també li informo que ja en varem xerrar fa un temps, abans d’implantar el sistema, però me tornaré a reunir, per a poder avaluar amb elles, amb les persones invidents, o amb mobilitat reduïda, a veure amem si tenen qualque problema amb aquest nou sistema, però també me sorprèn que ara tingui tant d’interès i estigui tan preocupada per aquestes persones, quan durant 4 anys hi havia el 66% dels trastos en el carrer, de qualsevol manera, sense cap ordre ni concert, i no li va preocupar en cap moment. Potser era perquè no era regidora de Palma, i només era diputada del Parlament, i no es fixava en lo que passava en els barris. Però aquesta era la realitat com he dit abans, el 66% dels trastos estaien en el carrer, i no estaien amb el sistema programat, i ara el 76% dels trastos estan dedins el sistema programat. Vull dir, estan amb ordre, la gent és cívica. Quan li poses, la gent, xerraves abans de la preocupació ciutadana, evidentment la gent tenia una gran preocupació i és evident que quan li donés facilitats perquè participi, participen, com és aquest cas, que hem girat la truita de la implicació de la gent amb un servei d’Emaya. Evidentment encara s’ha de millorar molt. Torn a repetir, per si no ens en recordem, duim 15 dies amb aquest nou servei, i encara hi ha molt a informar, molt a educar a la gent amb aquest nou servei, i evidentment a millorar del propi servei de recollida apurant, apurant les rutes. Curiós que me parli de l’estrés dels treballadors d’Emaya, crec que hauria de parlar de que és lo que han estat aquests darrers anys amb el seu company Garau en el cap de l’empresa. Els treballadors que fan aquest servei de recollida nocturna, són treballadors que es varen presentar de manera voluntària, voluntàriament es va demanar a tots els treballadors d’Emaya que feien feina en neteja i en recollida, quines persones volien passar en aquest servei. De fet hi ha molts

més voluntaris que quantitat de gent que hi pot fer feina, perquè evidentment és un cupo tancat. I evidentment qualsevol d'aquestes persones, que vulgui deixar de fer aquest servei nocturn, el pot deixar fer. Jo no tinc cap coneixement, però ho demanaré, perquè ja que vostè té una informació tan privilegiada de l'empresa, i sap que estan passant un mal tràngol fent aquest servei, jo parlaré aquests dies amb ells, a veure amem com ho estan passant. Però les notícies que tinc jo, que m'arriben dels treballadors, perquè he xerrat amb ells en diferents vegades, evidentment, durant aquests 15 dies, és que estan molt contents amb fer feina en aquest horari nocturn, i fent aquest servei de recollida, perquè a demés veuen que és bastant més eficient de lo que era l'anterior. Aquesta és la realitat que a mi m'arriba, deu esser clar que coneixem gent diferent a l'empresa, o no ho sé, no sé que deu passar molt bé. Evidentment les ONGs que recullen trastos o mobles, o fins i tot electrodomèstics que encara poden esser útils a les cases, encara estan fent aquesta feina. Com pot haver vist a la difusió que s'ha fet, a la campanya, també fem, remarquem aquest fet, que hem d'incentivar la reutilització dels mobles i els trastos vells, i de fet també estam promovent mercats de segona mà, que tant li agraden a la nostra amiga Marga Durán, també estam promovent totes aquestes iniciatives, perquè es reutilitzin els trastos i mobles vells que tenim a casa, que poden tenir una segona vida i no es tirin. Vull dir, crec que estam avançant, i en el tema dels Consells d'administració, varem tenir el darrer Consell d'administració dia 4 de desembre, que feia dos dies que havia començat el nou sistema de trastos. Evidentment encara no teníem dades i un balanç per mostrar-vos, però vos el volíem mostrar en el proper Consell d'administració, que tindrem el mes de gener. I en tema d'organigrama, l'organigrama varem parlar el mateix dia 4 de desembre, que el Consell d'administració de gener, vos presentaríem el organigrama no només de qualitat urbana, sinó de tota l'empresa, a la proposta d'organigrama, perquè evidentment encara no tenim l'organigrama complet, perquè hi hem de començar a fer feina. Vull dir que crec que estam mostrant una voluntat de donar tota la informació i poder-la debatre, tant aquí com en el Consell d'administració. I si voleu més informació, com per exemple informes setmanals de com va la recollida de trastos, perquè tenen tant d'interès també els podem fer arribar, no passeu pena. Gràcies.”

Compareix la Sra. Truyol

42. Sol·licitud de compareixença a petició del grup municipal C's del regidor responsable de l'Àrea de Model de Ciutat, Urbanisme i Habitatge Digne, relativa a les comissions de seguiment establertes a convenis entre l'Ajuntament de Palma i Autoritat Portuària (636/2015)

Sr. Cañellas Cardona (Ciutadans):

“Senyors regidors, Sr. Noguera, en el Ple de dia 26 de novembre, ja varem plantejar una pregunta oral demanant la situació en que es trobava la Comissió de seguiment, dels diferents convenis entre Autoritat Portuària i Ajuntament de Palma. La contestació va esser, que no s'havia reunit mai aquesta Comissió. Evidentment va esser una resposta insuficient. Ho varem tornar intentar a la Comissió de Comptes, Economia i Recursos Humans, en aquesta ocasió ens varen contestar que aquest tema el duia directament el Sr. Noguera, i el Sr. Noguera no estaia present en aquesta Comissió, per això, perquè creiem que és molt interessant sobre la situació que es troben els convenis entre dues administracions, per això hem sol·licitat la compareixença del regidor Noguera. En primer lloc volem fer referència a un conveni que s'anomena Conveni de col·laboració per a la gestió de certs serveis en l'explotació del Passeig Marítim Gabriel Roca. Aquest conveni, que va entrar en vigor dia 1 d'abril del 2001, estipula entre moltes altres coses, que l'Ajuntament de Palma, es farà càrrec de les despeses derivades del manteniment i conservació del citat Passeig Marítim, incloent conservació de les instal·lacions, pavimentació, voreres, vials rodats, mobiliaris urbans, xarxes d'aigua potable, arbrat i jardineria, amb el seu



corresponent sistema de reg. Xarxa d'aigües pluvials, etcètera, etcètera. A canvi, l'Autoritat Portuària, abonaria anualment, els canons generats i recaptats, a la zona objecte del conveni. Ens agradaria que ens indiqués, quina quantitat està generant aquests canons, si està arribant de forma puntual a l'Ajuntament, i sobretot si són suficients per a cobrir les despeses que generen en aquest Ajuntament de Palma. En segon lloc, l'any 2000 es signà un altre conveni que s'anomenava Conveni de col·laboració en matèria de prevenció, extinció d'incendis i salvament i protecció civil. Aquest conveni es va renovar l'any 2012, per una durada de 15 anys. En aquest conveni l'Ajuntament de Palma aportarà, entre moltes altres coses, recursos tècnics aportats pels bombers de Palma, equips de prevenció, extinció d'incendis i salvament, recursos humans. El Cos de Bombers de Palma, ha de disposar al menys d'una brigada d'intervenció, assignada preferentment a la zona portuària, a fi de garantir en qualsevol moment una actuació immediata. En tercer lloc, els bombers de Palma atendran totes les emergències que es produeixin en el port de Palma, realitzant totes i cadascuna de les funcions encomanades, en el Pla d'emergència interior del port. Per la seva banda, l'Autoritat Portuària de Balears, fins l'any 2012 havia d'aportar una quantitat de 10 milions de pessetes, i a partir del conveni renovat del 2012, una quantitat de 88.000 euros, amb una revisió a partir del segon any, del IPC corresponent. Ens agradaria que ens indiquessin, si aquest conveni s'està duent a terme, si es compleix en tots aquests punts. Sabre també si aquests ingressos de 88.000 euros s'estan duent a terme i d'una forma puntual, i com hem dit anteriorment, si és suficient per cobrir les despeses que generen. En tercer lloc, l'any 2000 també es va signar el Conveni de col·laboració per la gestió de la seguretat vial en el Passeig Marítim i zones annexes. També creiem que hauria d'esser objecte de revisió, perquè només fa referència a gestió vial, no fa cap referència a gestió de seguretat ciutadana, i creiem que podria esser objecte de revisió, i sobretot tenint en compte la mancança tan tècnica com humana, que està patint la Policia local en aquest moment. I finalment, i per a nosaltres lo més preocupant, és que tots aquests convenis de col·laboració, tenien que estar subjectes a una Comissió de seguiment, una Comissió de seguiment que es va crear l'any 2014, i des de que es va crear, només s'ha reunit per la creació. Des d'ençà, no s'ha tornat reunir. Creiem que s'hauria d'activar per tenir en compte el seguiment de tots aquests convenis, i si han d'esser objectes de rectificació hauria d'estar plenament en actiu. Moltes gràcies.”

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“Moltes gràcies Sr. Cañellas. Un plaer poder parlamentar amb vostè per primer pic. Vull dir que todos los caminos de la Autoridad Portuaria llevan al Sr. Noguera. Jo no és que tingui el control de tots els convenis entre Autoritat Portuària i l'Ajuntament, però jo li vull explicar de primera mà la feina que hem fet en relació a l'Autoritat Portuària. També hem de dir que en aquest cas, hem de posar en antecedents, que el Sr. Gual de Torrella, que és el nou president de l'Autoritat Portuària, va esser anomenat pel setembre. Llavors hi ha hagut poc marge per a poder treballar amb l'Autoritat Portuària. Bé, jo li explico un poc de memòria de lo que hem fet, durant aquests darrers mesos s'han tingut dues reunions formals amb Autoritat Portuària, una a la seu del port i un altre a Urbanisme de l'Ajuntament. I a més també hem tingut reunions amb diferents agents implicats a l'àmbit portuari. Ens hem reunit amb els Astilleros de Mallorca, amb els concessionaris, amb el patrimoni i defensa, amb els serveis tècnics del port, els representants de les empreses consignatàries, representants dels hotelers i comerç del Passeig Marítim. Tant en reunions particulars, com en altres tipus, focus group vinculades al projecte de Litoral de Ponent, on l'Autoritat Portuària té un paper molt important. Per a principis de gener tenim sol·licitada, a petició de l'Ajuntament, una reunió de seguiment, del Pla Director del Port i el Pla General i un altre del Conveni de cessió del Passeig Marítim. És vera que també havien assistit unes altres Comissions pel tema d'usos cívics, tema tipus botellón, i una altre a Infraestructures, per a temes de manteniment, que com vostè ha dit, només s'ha reunit una vegada. Llavors en aquesta reunió del 12 de gener, ja a la reunió d'Urbanisme, l'Ajuntament va comentar la possibilitat d'anomenar nous representants en aquestes comissions, aquesta nova que s'ha creat del Pla Director del Port i Pla General de la ciutat, per a intentar combinar aquests esforços de

pensar el nou model de ciutat. I a la vegada també xerrarem de la sessió del Passeig Marítim, que és un tema que ho hem de posar damunt la taula, i amem quines possibilitats i amem quins interessos hi ha. I també varem instar a l'Autoritat Portuària, no instar, sinó compartir la necessitat, de tenir una reunió sobre el manteniment del tema del Passeig Marítim, per a mirar quina balança hi ha en relació en aquest Conveni entre Ajuntament i Autoritat Portuària. Llavors lo únic que li puc dir amb aquest aspecte, és que l'Ajuntament ha sol·licitat reunió dia 12 de gener, per fer el seguiment de tots aquests convenis. Que estam esperant la confirmació d'Autoritat Portuària, i en relació amb els convenis que tenen a veure, amb el tema de seguretat vial, seguretat de la zona i tema bombers, si vols fer cinc cèntims Angelica.”

Sra. Pastor Montero (PSIB-PSOE):

“Gracias. Tomo la palabra. Bueno el tema del Convenio con bomberos sí que funciona regularmente, cada año se reúnen y se decide un poco, se revisa cuáles son las condiciones del Convenio, que siguen en marcha. Funciona bastante bien, y sí que se recibe por parte de Autoridad Portuaria, lo que es la partida económica que se decide en una Comisión técnica, a lo que se va a dirigir, si es compra de material o cualquier otra necesidad del Cuerpo de Bomberos. Yo creo que sí que está ya un poco obsoleto, creo que tenemos que renovar, sobretudo en cuestión de lo que es el precio del Convenio, y sí que a lo mejor nosotros como bomberos, podemos aportar un plus a nivel de dispositivos y de prevención de incendios. Yo creía que teníamos que empezar el año, esperar a esta confirmación de esta cita con la Autoridad Portuaria, y sí que poner un poco en actualidad, lo que es el Convenio de bomberos. En cuanto al Convenio de Policía, nosotros lo que hacemos es la seguridad del tráfico de la zona que no está cerrada únicamente. No se recibe ninguna compensación económica por este tema. Yo también creo que hay que revisar el Convenio, que sí que a lo mejor podemos aportar algo en seguridad ciudadana. Si les interesa sobretudo Autoridad Portuaria, y sí que a lo mejor sí que es posible alguna contraprestación en este caso hacía lo que es la institución de la Policía local, que creo que es necesario, por la situación que tenemos, tanto a nivel de recursos materiales como humanos. Muchas gracias.”

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“Sí, per acabar. Voldria destacar en certa manera, la bona sintonia que ha despertat el nou president de l'Autoritat Portuària, el Sr. Gual de Torrella, sempre amb plena disposició de pactar i de consensuar, les decisions d'Autoritat Portuària, que afecten al Port de Palma amb l'Ajuntament. Això és vera que representa per a nosaltres un avanç i un després. No? Han estat 4 anys complicats, difícils, que pareixia que l'Autoritat Portuària actuava com un municipi, deixant de banda aquesta barrera, i veritablement com ja li he dit, ja hem començat a xerrar del Conveni de la cessió del Passeig Marítim. També la comunió entre el Pla Director, el futur Pla Director del Port, i la futura revisió del Pla General, i ara falta tenir aquest espai, dia 12 de gener, per xerrar del Conveni de cessió del Passeig Marítim, i a la vegada també del tema de manteniment.”

Sra. Bosch Acarreta (PP):

“Moltes gràcies. Bien, parte de las cuestiones que queríamos plantear ya han sido contestadas, pero sí que nos gustaría saber que hay relativo al Convenio que se firmó también, relativo al tramo que está delante del Palacio de Congressos. Había un acuerdo, un acuerdo por el cual se aportaba un millón y medio de euros por un lado, el Ayuntamiento de Palma, por otro lado Puerto, para transformar el tramo del Palacio de Congressos en un tramo, en un Paseo urbano. De hecho era una de las, bueno, de los requerimientos que impuso el Consell cuando en su momento se aprobó la modificación del Plan General de Palma, bueno, trasladando allí ese equipamiento de la ciudad. También le queríamos decir que la Comisión que se instituyó la

legislatura pasada, de Autoridad Portuaria y Urbanismo, pues que se reúna. Nos gustaría que durante esta legislatura se reunieran con asiduidad, ya que, realmente como se ha expuesto con anterioridad, si bien la titularidad es de la Autoridad Portuaria, al final es una zona eminentemente urbana, de la que acabamos respondiendo todos nosotros, tanto seguridad, mantenimiento, limpieza, y que realmente interesa que estemos cuanto más coordinados posible. Muchas gracias.”

Sr. Cañellas Cardona (Ciudadans):

“Sí, bé, gràcies Sr. Noguera, ha estat la primera vegada però segur que no serà la darrera, que tinguem oportunitat de xerrar. Jo no dubto de la paraula de la Sra. Pastor, però no ens han aportat cap quantitat, també el Conveni diu que s’ha d’acordar, la Comissió ha d’acordar en base de la feina feta, lo que s’ha de pagar. Si la Comissió no s’ha reunit, i no existeix, no sé quin sistema han emprat. Lo mateix en el Conveni de manteniment, tampoc han donat cap quantitat. Jo és que lo que me fa por que és que com varem ja exposar a l’esmena a la totalitat en els Pressuposts, aquest Ajuntament està oferint un servei a altres administracions i institucions, que no està cobrant o no cobrar adequadament. I això ens preocupa bastant. És molt mal de fer, si només donem serveis i no els cobrem, tenir una economia sanejada. M’agradaria que ens detallessin un poquet més de quines quantitats estam xerrant que ens aporta l’Autoritat Portuària, si estan reflectides de qualque forma en els Pressuposts. I més que res deixar els comptes un poquet més clars. Moltes gràcies.”

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“Sí, com ja li dic, aquesta reunió de principi de gener, serà aclaridora en relació en el tema dels comptes. Si que ens comenten des de l’Àrea d’Infraestructures, que en aquesta relació entre Autoritat Portuària i Ajuntament de Palma, en relació en el manteniment Del Passeig Marítim, hi ha un dèficit de 400.000 euros, per part de l’Ajuntament. Llavors, clar, aquesta qüestió, ja li dic, serà tractada el proper dia 13 de gener, li donarem tota la informació que calgui, i mirarem de fer-li arribar. Ara és complicat perquè ja li dic que les relacions entre Ajuntament i Autoritat Portuària, és vera que han començat a partir del setembre, quan s’ha anomenat en el nou president, en Juan Gual de Torrella, i ara estam en aquesta situació de fer moltes reunions, però falta un poc tenir aquest espai per a mirar ja les relacions més bilaterals, econòmiques, de manteniment del Port. En relació a la petició de la Sra. Durán, serà també aquest dia on tractarem aquest tema, i li donaré tota la informació que calgui, a partir del dia 13 de gener. Moltes gràcies.”

Compareix el Sr. Noguera

43. Sol·licitud de compareixença a petició del grup municipal C’s del regidor responsable de l’Àrea d’Economia, Hisenda i Innovació relativa a l’acord signat entre Emaya i Citinet (637/2015)

Sr. Bauzá Simó (Ciudadans):

“Gràcies Sra. Regidora. Sr. García, ¿te tengo intrigado? Vamos a ver, el Ayuntamiento de Palma suscribe un Convenio, con una empresa que se llama Citynet, y también firma Emaya. Esto se lleva y se produce este acuerdo o este Convenio, el 10 de mayo de 2005. Nosotros hemos ido, como miembros que somos del Consejo de administración de Emaya, hemos ido viendo el desarrollo de esta Citynet. Hasta que un día vimos que resulta que tenía una concesión, referida, y además que consta en este acuerdo, donde hacía uso de las canalizaciones de pluviales, y donde extendía una red de fibra óptica, dentro de la red de pluviales. Entonces



nos llamó la atención, y como quiera que en la reunión lo que se volvía a pedir era la extensión hacía otras zonas de Palma, de esta red de fibra óptica, pues pedimos el Convenio. Y vimos que en el Convenio, porque claro, nosotros al principio dijimos, bueno, este Convenio debe dejar un dinero a Emaya. Y como no teníamos el Convenio, luego nos dieron el Convenio y vimos que sobre las inversiones que debe realizar esta empresa, debe dejar un 1,5% de las inversiones que va realizando, a más de los resultados que tenga la empresa, es decir, dice concretamente que la compensación económica deberá corresponder al 1,5 del valor de los proyectos de instalación, así como al 1,5, proyecto de la facturación bruta, que genere el negocio de las instalaciones comprendidas en este instrumento. Por tanto, nosotros lo que hacemos, a reglón seguido, es decir, bueno, pues donde se ingresa este dinero, donde está este dinero, y seguidamente mandamos una serie de documentos, pidiendo información, sobre el destino de estos ingresos o cual era el resultado económico que tenía este Convenio. Y empezamos nuestro periplo, porque ya sabemos que la información llega enseguida, pero no es así, no llega. Y al final terminamos con un informe de Emaya, donde Emaya nos dice que ellos no han percibido nunca ningún dinero, y nos remiten a la Regiduría de Hacienda. Hemos enviado nosotros información a la Secretaria por dos veces, pero no nos han contestado, entonces optamos por la comparecencia, para que una vez que Usted viera lo que era el Convenio, valorará lo que era el Convenio, a ver que resultados y de que manera se ha llevado a efecto este Convenio. Es decir, ¿Por qué la empresa Citynet puede tirar fibra óptica dentro de las tuberías de Emaya? Y resulta que esto no se ha ofertado a otras empresas. Porque igual ONO, no se hubiera dedicado a perforar toda Palma, y hubiera usado también. No, no, no hubiera tenido que levantar Palma para hacer sus instalaciones, y hubiera podido entrar dentro de las tuberías de Emaya, ya que ha entrado otra empresa. Es decir, ¿se ha ofertado esto a otras empresas? ¿Otras empresas han optado a poder tirar fibra óptica dentro de las canalizaciones de Emaya? ¿Se han ofrecido otros Convenios de manera pública para poder hacer esto? Y al final ¿Qué dinero está ingresando el Ayuntamiento de Palma respecto a este Convenio? Que lleva suscrito desde el año 2005, y nadie sabe dar resultado ni cuenta, de los ingresos o los gastos o lo que pueda tener, esa repercusión económica, que pueda tener este Convenio en las arcas de este Ayuntamiento.”

Sr. García Campos (PSIB-PSOE):

“¿Qué tal? No, yo decía que me tiene intrigado, porque es un tema que hemos tratado en los Comités de administración de Emaya, que han llegado solicitudes de información, que desde Hacienda se ha remitido a Emaya, y que Emaya ha contestado. Lo que no sabía es que luego Emaya había remitido a Hacienda, porque a nosotros nos llegaron como tres solicitudes de información, que volvimos a remitir, como ya contestadas. O sea, ahí hubo un mal entendido. Exacto, exacto. Porque también me sorprendía, lo que sí que no entiendo ahora la comparecencia, por la explicación que debe llevar Usted a exponer el tema, porque toda la información, que yo también he hecho un ejercicio de recopilación, es porque no sabía si pedía la comparecencia porque no tenían el documento o porque tenían desconocimiento. Y la información de los Comités, del Comité de administración, con los informes que, yo la he encontrado, yo la he encontrado. En septiembre, cuando se va el punto, no es toda, pero cuando se va el punto, claro, no, no, pero toda la relativa, toda la relativa al Convenio al tienen, y la relativa a porque se dejó el punto sobre la mesa, al acuerdo de porque Emaya denegaba el permiso, pero es otro tema, pero esa información sí que la tienen, sí que la tienen porque yo la he encontrado en la intranet del Consejo de administración de Emaya. Lo que yo creo con el punto anterior, la comparecencia anterior y esta, lo que está demostrando es que a lo mejor tenían que poner un poco más de atención en el Consejo de administración de Emaya. Debe ser porque los datos están, luego podemos ir a encontrarlos. Pero lo que sí es cierto, lo que sí es cierto es que luego hay un punto en el Convenio, hay varios puntos del Convenio, uno es el tema de exclusividad o no exclusividad, porque si se ha ofrecido a esta empresa, o sea no sabía que tenían ese interés en esa pregunta, lo desconozco, porque es un tema que gestionaba en principio Emaya, pero sí que es cierto que no hay exclusividad en el uso de estas canalizaciones,

en tanto, en lo que yo he podido investigar a través de Emaya. También es cierto que hay varias compensaciones, una de ellas es el mantenimiento de esta red, que por Citynet, que sí que está realizando, y que parte del motivo por el que se dejó el punto sobre la mesa en su día, es porque no estaban haciendo este mantenimiento, porque es una empresa que está en concurso de acreedores, y había bajado la actividad, pero para que se vea que Emaya sí que está encima, yo creo que siempre ha estado encima del seguimiento de esta empresa. También hay otra contraprestación de esta empresa, que es que de la fibra que lanza, como que es más barato lanzar más fibras, o sea siempre sobredimensionan, y ponen a disposición cuatro fibras, cuatro hilos de fibras al Ayuntamiento de Palma, y cuatro hilos de fibras para Emaya. Que sí que es cierto, y eso verificado por IMI, sí que tenemos una red suya, que hace un anillo de fibra óptica, que se está utilizando. Y en cuanto a la aportación del 1,5%, hay que tener en cuenta que esto es un Convenio de 2005, y hablando con, leyendo el informe que le hicieron desde Emaya, y hablando con la persona que lo hizo, la interpretación de este 1,5% remite a la tasa de ocupación de este tipo de empresas. Y sí que es cierto que este 1,5% hasta donde hemos podido investigar, nunca se ha ingresado, y por eso se ha dado orden a inspección, para que verifique o para que valore si es necesario abrir un acta, o bueno si es necesario, si tiene que abrir un acta de inspección, para ver si estas liquidaciones se deben llevar a cabo. Y ese es un trámite que sí que está realizado. Pero más allá de eso mi comparecencia no puede ir, lo que sí puedo, lo que sí puedo adelantar es que cuando tengamos información de Intervención, de Inspección, seguiremos informando de cómo avanza. De todas formas también la información que tengo es un poco a contrarreloj con Emaya, pero sí que vamos a entrar más en, sobretudo con Inspección, realmente que no haya una doble imposición y que sí que esté haciendo la aportación a Emaya por algún sitio, o que haya hecho el ingreso, que creo que no lo ha hecho. Es todo.”

Sra. Bauzá Alonso (PP):

“Sí, bueno lo único sí que decir que evidentemente como en otros casos ha pasado, sí creemos importante que se estudien bien los Convenios, cuando tomamos también determinadas decisiones, sobretudo, nosotros desde luego siempre estaremos a favor de que el compromiso de las partes se cumpla, sea quien sea la parte. Evidentemente si la empresa no está cumpliendo sus compromisos, desde luego el Ayuntamiento no tiene otra que exigir que se cumplan esos compromisos, igual que lo hemos pedido en otros casos, como por ejemplo en el de los contenedores soterrados. Creo que por eso es importante muchas veces, cuando se nos da estas informaciones en los Consejos de administración, que se nos de expedientes más completos, porque a veces vemos solamente una parte del tema, y no vemos la totalidad. Entonces yo creo que sí que está bien que nuestro compañero de Ciudadanos pida explicaciones de aquello que no ve claro, porque muchas veces los Consejos de administración no son clarificadores en este sentido. Gracias.”

Sr. Bauzá Simó (Ciutadans):

“Vamos, que me diga Usted que yo estoy despistado en el Consejo de administración, ya tiene delito, hombre, hombre por Dios, pero si precisamente desde el primer día, mire Usted, desde el primer día vengo detrás de este Convenio, fíjese Usted, igual es otra cosa no, pero desde el primer día porque es que me llamó la atención, me llamó la atención las fotografías tirando línea allí dentro, y además ya hice la pregunta expresamente. Es decir, no es que andemos despistados. Todo esto que Usted dice, se ha hecho, pero se suspendió la prolongación a la calle Soló, fíjese si estoy despistado que le digo hasta la prolongación, ¿Por qué? Porque no teníamos ni tan siquiera el Convenio, porque no sabíamos ni tan siquiera en que condiciones estaba trabajando esta empresa, porque el Convenio vino a posteriori, cuando ya estaban pidiendo una ampliación de las líneas. Es decir, vino al siguiente Consejo de administración. Fíjese el despiste que llevábamos, llevábamos un despiste impresionante. Pero fíjese que al final, tiene Usted que pedir a la Inspección, a ver si han ingresado o no, es decir, en esta casa, no se sabe ni



si se ingresa un Convenio, que esto es lo curioso. Es decir, y volvemos a lo que ya mencionaba mi compañero, a lo que le hemos dicho en la tramitación del Presupuesto, es decir, aquí estamos dispensando servicios, tenemos Convenios, pero no sabemos donde cobramos, y ese es un problema grave, y es un problema que hay que atender urgentemente, al igual que se está haciendo con este Convenio. Y por supuesto, si hay otras empresas, y eso no dificulta el servicio, por supuesto que tienen que también ofrecerse a otras empresas, si quieren tirar. Ahora, que me digan Ustedes que se está satisfaciendo, por poner 4 hilos a Emaya y 4 hilos al Ayuntamiento. Fíjese que esto es lo que no aparece en el Convenio. Lo que aparece en el Convenio es que hay que pagar un 1,5%, lo que no aparece es que como pasa por al lado de tu semáforo, te pongo dos líneas para que pongas el semáforo. Oiga, que estamos en una administración pública, es que esto parece de pena, de risa. Eso si lo hacemos entre particulares, que el vecino me pasa un cable y yo lo enchufo, pues está bien, pero el Ayuntamiento de Palma, con una empresa y con un Convenio vigente, pues a mí no me parece serio, que quiere que le diga.”

Sr. García Campos (PSIB-PSOE):

“Peor me lo pone si no está despistado, pero no quiero entrar en esta polémica. Yo le invito a que entre, supongo que sabrá en la intranet, y vea el documento y toda la información. Prácticamente la mitad de la información que tengo de la evolución es de ese punto, pero tampoco voy a entrar más. O sea, es cierto, es cierto que no tenemos constancia de ese 1,5%, que Inspección va a hacer su trabajo, como tiene que hacer, y también es cierto que hablamos de un Convenio de 2005, y que tampoco vamos a entrar en, y que, pero es más, sí que es cierto que a parte del 1,5%, que sí se tiene que verificar que se tenga que ingresar y que sea correcto. Sí que el Ayuntamiento tiene beneficio, por el anillo de fibra que se está usando, tirado por esta empresa. No es algo que no reporte beneficios, a parte del mantenimiento que están haciendo del mismo, que no nos cuesta nada, y nos da un buen servicio. O sea a parte de ese 1,5% que hay que ingresar, y que no se está ingresando, es bueno este Convenio, es, y además le sacamos partido. Gracias.”

Compareix el Sr. García

4.3 INFORME INTERVENCIÓ.

44. Donar compte al Ple de l'Ajuntament de l'informe d'objecció 2a. pròrroga extraordinària del contracte del servei d'integració i atenció al discapacitat SIAD

El Ple de l'Ajuntament se'n dóna per assabentat de:

“Únic.- Donar compte de l'informe d'objecció 2ª Pròrroga extraordinària del contracte del servei d'integració i atenció al discapacitat- SIAD”

CONTRACTE: Contracte del servei d'integració i atenció al discapacitat- SIAD
ADJUDICATARI: COORDINADORA - FBPD. (CIF: G07084445)

A la vista de la sol·licitud d'informe del Departament de Benestar Social per a una pròrroga extraordinària del Servei d'integració i atenció al discapacitat- SIAD a partir de l'1 de desembre de 2015 fins 30 de maig de 2016 (6 mesos) o fins a la nova adjudicació, si aquesta es produeix amb anterioritat, aquesta Intervenció Municipal observa que la pròrroga proposada té el caràcter d'extraordinari, atès que s'iniciarà una vegada finalitzat el termini màxim previst pel contracte (31 de juliol de 2015) i a l'espera d'una nova licitació. Així mateix es constata que aquesta Intervenció ja va informar amb reparo una pròrroga extraordinària proposada per aquest Servei durant el



període compres entre el 01.08.15 – 30.11.15. Aquest reparo fou aixecat pel Sr. Batlle en data 23 de juliol de 2015.

S'adjunta com a documentació complementària a la sol·licitud de prorroga, un informe tècnic emès per la Unitat de Serveis Domiciliaris, Persones amb Discapacitat i Prevenció Comunitària, en el qual es manifesta que atenint al caràcter de la prestació, vinculat a la necessitat social de continuar l'atenció preventiva de 538 persones en situació de discapacitat, no es pot plantejar la suspensió del Servei.

A l'efecte, i dins l'exercici de la funció interventora prevista als art. 215 i 216.2.c del RDLeg 2/2004 de 5 de març, que aprova el text refós de la Llei reguladora de les Hisendes Locals (TRLRHL), aquesta Intervenció es troba en l'obligació de manifestar el seu desacord amb la forma de tramitar la contractació d'aquest servei, emetent un REPARO a l'aprovació de prorrogues (extraordinàries) fora de contracte.

Pels motius exposats, d'acord amb el previst a l'art. 217.1 del TRLRHL, l'òrgan competent pel resoldre la present objecció (reparo) és el President de l'entitat, essent indelegable dita facultat. Conforme al previst a l'art. 218 del TRLRHL, l'òrgan interventor elevarà informe al Ple de les resolucions adoptades pel President de l'Entitat Local contràries a les objeccions efectuades, de la mateixa manera que el President podrà presentar al Ple informe justificatiu de la seva actuació.

S'insta al departament responsable o gestor del servei a evitar la realització de pròrrogues extraordinàries en ares a una millor organització i planificació dels contractes de serveis gestionats per l'àrea.

Es posa de manifest que la quantia total de la pròrroga que es vol tramitar ascendeix a 152.062,98 euros (IVA exempt) amb càrrec a l'aplicació pressupostària 05.23130.22717 del pressupost de l'any 2016.

En el supòsit de que el reparo es resolgués, advertir que l'aprovació de la despesa associada a la pròrroga del contracte estaria supeditada a la condició suspensiva d'existència de crèdit adequat i suficient en el proper pressupost. En conseqüència, la Corporació hauria d'assumir el compromís d'incloure en el Pressupost de l'exercici 2016 l'import corresponent a la anualitat prevista.

És quant procedeix informar.

45. Donar compte al Ple de l'Ajuntament de l'informe d'objecció 189/2015 de la 3a. pròrroga extraordinària del contracte del servei socioeducatiu comunitari

El Ple de l'Ajuntament se'n dóna per assabentat de:

“Únic.- Donar compte de l'informe d'objecció 189 /2015 3ª Pròrroga extraordinària del contracte del servei socioeducatiu comunitari”.

CONTRACTE: Servei socioeducatiu comunitari

ADJUDICATARI: GRUP D'EDUCADORS DE CARRER I TREBALL AMB MENORS (GREC) CIF: G-07267628

A la vista de la sol·licitud d'informe de l'Àrea Delegada de Benestar Social i Igualtat per a una pròrroga extraordinària del SERVEI SOCIOEDUCATIU COMUNITARI a partir de l'1 de desembre de 2015 i fins a 30 de maig de 2016, aquesta Intervenció Municipal observa que la pròrroga proposada té el caràcter d'extraordinari, atès que s'iniciarà una vegada finalitzat el



termini màxim previst pel contracte (16 de juny de 2014). Així mateix es constata que aquesta Intervenció ja va informar amb reparo dues pròrroga extraordinàries proposades per aquest Servei durant els períodes compresos entre el 17.06.14 – 15.06.15 i el 17.06.15 – 30.11.15. Aquests reparos foren aixecats pel Sr. Batlle en data 6 de juny de 2014 i 24 de juny de 2015 respectivament. S'adjunta com a documentació complementària a la sol·licitud de prorroga, un informe tècnic emès per la Unitat de Serveis Domiciliaris, Persones amb Discapacitat i Prevenció Comunitària, en el qual es manifesta que atenint al caràcter de la prestació, vinculat a la necessitat social de continuar l'atenció preventiva de 1026 infants-adolescents i joves en situació d'alta vulnerabilitat social, no es pot plantejar la suspensió del Servei.

A l'efecte, i dins l'exercici de la funció interventora prevista als art. 215 i 216.2.c del RDLeg 2/2004 de 5 de març, que aprova el text refós de la Llei reguladora de les Hisendes Locals (TRLRHL), aquesta Intervenció es troba en l'obligació de manifestar el seu desacord amb la forma de tramitar la contractació d'aquest servei, emetent un REPARO a l'aprovació de prorrogues (extraordinàries) fora de contracte.

Pels motius exposats, d'acord amb l'art. 217.1 del TRLRHL, l'òrgan competent pel resoldre la present objecció (reparo) és el President de l'entitat, essent indelegable dita facultat.

En els termes del previst a l'art. 218 del TRLRHL, l'òrgan interventor elevarà informe al Ple de les resolucions adoptades pel President de l'Entitat Local contràries a les objeccions efectuades, de la mateixa manera que el President podrà presentar al Ple informe justificatiu de la seva actuació.

S'insta al departament responsable o gestor del servei a evitar la realització de pròrroges extraordinàries en ares a una millor organització i planificació dels contractes de serveis gestionats per l'àrea.

Es posa de manifest que la quantia total de la pròrroga que es vol tramitar ascendeix a 97.761,60 euros (IVA inclòs del 21%) amb càrrec a l'aplicació pressupostària 05.23100.22756 del proper pressupost del 2016.

En el supòsit de que el reparo es resolgués, advertir que l'aprovació de la despesa associada a la pròrroga del contracte estaria supeditada a la condició suspensiva d'existència de crèdit adequat i suficient en el proper pressupost. En conseqüència, la Corporació hauria d'assumir el compromís d'incloure en el Pressupost de l'exercici 2016 l'import corresponent a la anualitat prevista.

És quant procedeix informar.

4.4. PREGUNTES DE RESPOSTA ORAL

46. Pregunta oral del grup municipal PP relativa a resultats de la consulta de Sant Sebastià 2016 (631/2015)

Sra. Durán Cladera (PP):

“Moltes gràcies Sra. Jhardi. Miri, he demanat la paraula només per dir-los que me varen comentar que la regidora no hi seria, i a demés me varen dir que les dades d'aquesta consulta es farien públiques dia 21. D'acord? Jo lo únic que volia dir és que aquestes consultes ciutadanes, com per exemple la darrera que es va tancar ahir del Born, no entenc perquè l'endemà no podem tenir els resultats. És a dir, si nosaltres fem aquesta consulta, i aquesta consulta ciutadana que s'ha fet de Sant Sebastià, no entenem perquè hem d'esperar fins a dia 21, no ho entenem. Val? I com tampoc entenem perquè la consulta que es va tancar ahir de les terrasses del Born, avui no s'ha pogut fer pública i haguem d'esperar a dia 21. Però això hem fet aquesta pregunta, me varen dir que com que total fins dia 21 no ho sabríem, no té sentit que li demani més coses, perquè tal. Ara, avui en dia així com tenim la informàtica, vostès saben perfectament el resultat tant de la consulta del Born ahir vespre, i saben el resultat de la consulta de Sant Sebastià, des

de fa ja setmanes. Per tant, nosaltres creiem que ha d'esser automàtic, que s'han de donar les dades automàtiques, perquè lo que demanàvem era el resultat de la consulta que s'havia feta de manera informàtica. Esperarem a dia 21, i ja farem la consulta més endavant. Gràcies.”

“Quins han estat els resultats de la votació i quins seran els grups que finalment actuaran”?

Contesta l'equip de govern que es publicarà el resultat el dia 21 de desembre

47. Pregunta oral del grup municipal PP relativa a conveni amb entitats bancàries per pagament públic de tributs i quotes de comunitat (632/2015)

Sr. Aguiló Fuster (PP):

“Moltes gràcies. No fa, fa qüestió d'algo més de dos mesos, crec que era a finals de setembre, principis d'octubre, se'ns va anunciar que hi hauria un Conveni, pel qual l'Ajuntament es faria càrrec del pagament del IBI, i de les quotes de les comunitats dels pisos que s'empressin per activitats socials. Volia saber si aquest Conveni s'ha duit a terme, i quin cost té. Quin cost té? És evident que pagar el IBI per part de l'Ajuntament, això suposa un cost. Quines partides es pensen dedicar i quants de pisos en el final estan en marxa. Moltes gràcies.”

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“Si, moltes gràcies Sr. Aguiló. Fa un mes i mig es va enviar una carta a totes les entitats bancàries, amb una còpia del Conveni, i una explicació del perquè l'Ajuntament volia que els bancs a través d'un Conveni jurídic, poguessin cedir habitatges a l'Ajuntament de Palma. Dia 28 de desembre tenim reunió amb Bankia, Caja Mar i Santander, per parlar d'aquest Conveni. Dia 23 de desembre tenim reunió amb el BMN. I dia 14 de gener tenim reunió amb el Banc de Sabadell. En relació en el pagament del IBI, record que aquest Ajuntament no pagarà IBI de cap pis, perquè serà una cessió de 10 anys a l'Ajuntament de Palma, i serà Palma Habitada qui gestionarà aquests pisos, com si fossin seus en propietat. Llavors tots els pisos que gestiona directament i tenen en propietat o cedits per una llarga durada d'anys, l'Ajuntament està exempt de pagar el IBI a l'Ajuntament, per a dir-ho de qualque manera. Hi havia també un altre condició, que és lo que volem exposar en els bancs, que el pis estigui en bones condicions, com una part del Conveni, perquè l'Ajuntament no hagi de fer front a una despesa de rehabilitació del edifici. Suposo que a finals de gener, després de la reunió amb els bancs, que tenim aquests dies posats, li podré donar més informació, però hi ha dues entitats que ja estan interessades en la cessió de pisos, i una és el BMN.”

Sr. Aguiló Fuster (PP):

“Molt bé, moltes gràcies, idò li demanarem informació més endavant. De moment, hi ha qualque número d'habitatges que estigui damunt la taula o encara no?”

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“No hi ha cap número en concret però ja li dic jo que no seran centenars de pisos, vull dir, els bancs, la seva generositat suposo que bé, no la puc calibrar en aquests moments, però ja li dic jo que no serà una gran quantitat de pisos. El que sí que està clar és que hem destinat 350.000 euros del Pressupost d'aquest Ajuntament per, sí, per fomentar el lloguer social. no? I per bé, per donar, sobretot per donar mobilitat a tots aquests pisos que actualment es troben buits, i bé,

aquesta. Entre això i la donació de pisos dels bancs, intentem que aquesta borsa d'habitatges de lloguer social i de propietat de l'Ajuntament, pugui augmentar.”

“1. En quin estat es troba el conveni anunciat per el tinent de batle d'Urbanisme i Model de Ciutat amb les entitats bancàries?

2. Quina quantia destinarà l'Ajuntament de Palma als pagament d'IBI i de les despeses de comunitat dels habitatges en mans de entitats bancàries, tal i com va anunciar el tinent de batle d'Urbanisme i Model de Ciutat”?

Contesta el Sr. Noguera

48. Pregunta oral del grup municipal PP relativa a incentius fiscals per a la creació de feina (633/2015)

Sr. Aguiló Fuster (PP):

“Sí, moltes gràcies Sr. Batle. Sé que avui mateix una de les regidores ha contestat que l'activitat econòmica no era una de les preocupacions, o com a mínim no era una de les principals preocupacions, però en aquest regidor, és una de les coses que més li preocupa, l'activitat econòmica i la capacitat de crear feina, i la capacitat de que la ciutat hi pugui progressar adequadament. En aquest sentit, me vaig alegrar que dins els acords de Govern, es parlés d'incentius fiscals a la creació de feina, a la creació d'activitat. M'agradaria saber com està el tema, quines són les passes que pensen donar en aquesta orientació.”

Sr. García Campos (PSIB-PSOE):

“Sí, efectivamente, en las bases para conformar un Gobierno del cambio de Palma, el Área de Hacienda y Innovación, indican en relación a los incentivos fiscales para la creación de puestos, que se estudiará la bonificación sobre el Impuesto de Actividades Económicas, a empresas que aumenten contrataciones de calidad dignas, con derechos, y sin reducir el número total de trabajadores. Hasta este momento, sí que se ha iniciado este análisis. Hay municipios, hay grandes ciudades que están aplicándolo, como son Barcelona, Málaga, Valencia, que aplican distintas bonificaciones en porcentaje o en cantidad concreta. Y se está avanzando en este análisis. También se está teniendo en cuenta el impacto que tendrá en el Presupuesto. Este año sí que es cierto que el Presupuesto se ha ajustado a la recaudación real del Impuesto de IAE, que había como un millón y pico de más. Se ha hecho este primer ajuste. Y ahora a parte de ver que modelo es el que más nos interesa, o más cuadraría con nuestro Ayuntamiento, hay que valorar la gestión, o sea, como validar que cumplen realmente con los requisitos que damos, porque ya que en el IAE antes sí que se aportaba datos de contratación y de personal, ahora ya no es así. Que no sea engorroso, y que sea efectivo. Y como he dicho también el impacto y el beneficio que tendrá en el municipio. Pero sí es un tema sobre el que ya se ha iniciado la evolución, y esperamos durante los 6, en el ejercicio siguiente poder trabajarlo y avanzarlo.”

Sr. Aguiló Fuster (PP):

“Simplemente animarle a que sea lo antes posible, y que durante el ejercicio lo podamos ver, porque creo que realmente es una de las cosas, bajar impuestos es de las cosas que activan la actividad económica, y evidentemente hacerlo puntualmente o hacerlo en primer lugar, aquellos que crean lugares de trabajo, es muy adecuado. Gracias.”

Sr. García Campos (PSIB-PSOE):



“Sí pero yo no es por el hecho de bajar el impuesto, sino por el hecho de generar empleo digno y de calidad, que es también, o sea, el punto que queremos incluir. Pero lo cierto es que ahora hay, el siguiente ejercicio de tramitación, el proyecto 2017, y está previsto llegar a, encontrar la fórmula que sea posible gestionar desde el Ayuntamiento, y que sea factible, beneficiosa para estas empresas.”

“Tenen intenció de complir els seus propis acords de govern en matèria de creació d’incentius fiscals per a la creació de llocs de feina a Palma”?

Contesta el Sr. García

49. Pregunta oral del grup municipal C's relativa a l'estructura de personal (638/2015)

Sr. Bauzá Simó (Ciutadans):

“Gràcies. Volíem formular aquesta pregunta perquè a dins el propi Consell d'administració d'Emaya, hem vist que s'han anat produint, com que no hi anem i estam molt despistats darrerament, però els volia dir que hi ha una jubilació prevista pel mes de gener, que és el director administratiu, i resulta que ja n'han contractat un altre, i ja el tenim en marxa. Ara tenim dos directors administratius, aquest és el tema. És a dir, lo que hem de saber és si nosaltres ara anirem veient en aquests càrrecs directius, amem si arribarem a duplicar mentre se'ns van jubilant, al menys parcialment, i a veure amb quines condicions després d'aquesta jubilació parcial, com quedarà aquest home. Quedarà fent feina, a quina jornada, quin temps i amb quina quantia també, perquè mentrestant tindrem un altre director administratiu, que estarà fent les funcions. Vinc a dir que anem, ara mateix estam duplicant el lloc d'aquest home, ara, avui, però el mes de febrer el tindrem a ell amb jubilació parcial, i continuarà el nou que ha entrat. Però és que també hi pot haver un en els Serveis jurídics, és a dir a veure amem quina solució, si està previst contractar persona substituïda també, en aquesta segona jubilació. I si hem d'anar duplicant amem la despesa en aquest tema, amb els llocs. Gràcies.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS per Palma):

“Bé, és un tema ben senzill, el director d'administració es jubila per febrer, varem contractar, ja l'hem contractat com ja varem parlar en el Consell d'administració, i ja s'ha fet públic a demés, varem contractar el nou director d'administració, perquè considerem imprescindible, és un lloc fonamental de l'empresa. Hem de pensar que aquesta persona, és el responsable de tota la comptabilitat, les finances i l'administració de l'empresa municipal més gran que tenim, que maneja més de 100 milions d'euros anuals, i ha d'esser una persona que conegui a la perfecció l'empresa, el funcionament de l'administració pública i de les empreses públiques. Per això varem considerar molt oportú, tenint la possibilitat de fer-ho, tenint els recursos per a fer-ho, evidentment sense posar en risc l'estabilitat econòmica de l'empresa, el poder contractar aquesta persona, perquè convisqui la persona que es jubilarà parcialment el febrer, i la persona nova, i pugui fer-li un traspàs en condicions, per a tenir l'empresa igual de sanejada, i en les millors condicions com està ara. Per això varem considerar que era important que poguéssim conviure durant un parell de mesos. I per un altre costat evidentment, com sap, hi haurà, està prevista una nova jubilació parcial, del responsable de Serveis jurídics, evidentment també és una peça important a l'empresa, i també es farà una substitució, es contractarà una persona per que ocupi aquest lloc. Com sap a dins Emaya, com molts altres llocs, es poden fer jubilacions parcials, i això suposa que a partir d'una edat, no fan feina tota la jornada, sinó unes jornades durant l'any. No posi aquesta cara perquè m'acaba de demanar en quines condicions es quedarà la persona que es jubila parcialment. Doncs en les condicions que preveu el Conveni d'Emaya.



Evidentment, com no odia esser d'altre manera. I anirem substituint, sobretot en aquestes persones, en aquests càrrecs que són claus per l'empresa, allà on hi hagi jubilacions parcials, es substituiran.”

Sr. Bauzá Simó (Ciutadans):

“No, no, si jo el tema de la jubilació, això ja ho tenia clar, però ara mateix estam pagant dos directors administratius, dos. Llavor en pagarem dos de Serveis Jurídics, i ara tornem a lo mateix que fèiem a dins el Consell d'administració, dir-los, vostès no tenien gent allà dedins perquè haguessin pogut fer aquestes pràctiques, antes de que es jubilés aquest home, tenint les persones allà dedins, que ja estaien cobrant una nòmica, sense haver d'acudir a gent que vingués de defora, i haver-los d'entrar dins Emaya. Aquest era el tema, perquè ara mateix estam pagant dos i ara en pagarem dos més, pel mateix lloc. Gràcies.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS per Palma):

“Evidentment que mirarem, i ho hem mirat si hi ha gent a dedins per això fem promocions internes, però si no hi ha persones que es presentin o que no compleixin els requisits, perquè evidentment com vostè sap hi ha diferents responsabilitats depenent del nivell a l'empresa allà on es faci feina, i s'han de demanar certes responsabilitats i certa experiència, idò es treu a defora, però no creem cap nova plaça, és una pràctica que s'ha de desenvolupar per responsabilitat de l'empresa pública.”

“Actualmente, en EMAYA, esta prevista una jubilación parcial en febrero de 2016 de un director administrativo, para lo cual desde el mes de noviembre de este año ya se ha contratado al sustituto del mismo. Existe otra jubilación parcial prevista de servicios jurídicos para febrero de 2016.

¿Se tiene previsto contratar a la persona sustituta de esta segunda jubilación y duplicar de nuevo el gasto destinado a retribuciones de un mismo puesto”?

Contesta la Sra. Truyol

50. Pregunta oral del grup municipal C's relativa Al registre municipal de maltractadors animals (639/2015)

Sr. Cañellas Cardona (Ciutadans):

“Sr. Batle, Sra. Truyol, com vostè sap, dia 24 de setembre el grup municipal Ciutadans, va presentar una proposició per la creació del Registre municipal de maltractadors d'animals, que per sort va esser aprovat per unanimitat. Però des d'ençà no hem tingut cap notícia més, m'agradaria saber si ja està creat, si s'està fent feina amb ell, o si s'ha ajornat la creació d'aquest Registre.”

Sra. Truyol Caimari (MÉS per Palma):

“Sí, efectivament es va aprovar aquesta proposta, que bé que estam molt contents des de la Regidoria de que s'aprovés, però sincerament encara no hi hem pogut fer feina perquè hem prioritzat altres millores a Son Reus, que havíem considerat prioritàries, com començar a fer campanyes d'adopció i de veure de quins mecanismes ens podíem coordinar, entre Son Reus i les diferents clíniques veterinàries, per incentivar l'esterilització d'animals, el tema de les



colònies de moixos, bé una sèrie de coses que ens han ocupat durant aquests dos darrers mesos, i esperem en els propers mesos, poder començar a implantar per poder acabar tenint aquest Registre en actiu. Hem de pensar que aquest Registre serà un Registre complex de crear, perquè hem de, bé hem de salvaguardar també tots els condicionats legals i de salvaguarda de les dades privades i personals de les persones que hi hagi. Això ho hem de fer en coordinació amb Policia, etcètera, que vull dir ens hem de coordinar diferents administracions. Però igualment, com que veig que tenen interès, perquè a demés varen presentar la proposta, i ara me'n demanen, que vos convidem també a formar part d'una Mesa de feina, per veure amem com desenvolupem aquest Registre.”

Sr. Cañellas Cardona (Ciudadans):

“Acceptem aquesta invitació amb molt de gust, però també, ja que es crea una Regidoria de Benestar Animal, la primera cosa que va aprovar aquest Ple, va esser Palma lliure de maltractament animal, crec que li hem de donar molt importància en aquest Registre, i sol·licitem que s'agilitzi lo màxim possible. Moltes gràcies.”

¿Se ha puesto en marcha este Registro?, Y si no es así. ¿Cuál es el motivo por el que no se ha creado todavía?

Contesta la Sra. Truyol

51. Pregunta oral del grup municipal C's relativa a Pla de gestió d'arbrat (640/2015)

Sr. Cañellas Cardona (Ciudadans):

“Sí, Sr. Batle. Hemos tenido constancia de los trabajos del Plan que tiene este Ayuntamiento en tema de arbolado y jardinería en general, y que se contempla la anulación de posiciones ocupadas actualmente, cambio y selección de nuevas especies. Nuestra pregunta es si se seguirán utilizando especies alóctonas, o si se optará por especies de aquí, que creemos que están más aclimatadas, evidentemente, y llevan un menor coste de mantenimiento, y creo que son más apropiados para la ciudad de Palma. Gracias.”

Sr. Romero (SOMPALMA):

“Gracias. Bueno, para responder a la pregunta, le voy a enumerar un poco los criterios que se siguen con el Plan de gestión de arbolado, y por el cual se eligen que tipo de árboles se plantan en la ciudad. Entre los criterios, en primer lugar, entre las razones de peso, tratan de garantizar el adecuado desarrollo en las plantaciones en plenitud, sin obtener efectos indeseados para los vecinos, por ejemplo interferencias en aceras, en fachadas, etcétera. Ese es uno de los criterios que se sigue. En este sentido hay que considerar también que las plantaciones que se realizan en un medio antrópico, es decir, que no en el campo, por tanto, hay que ya hay muchas especies que se dejan de lado por este motivo. La modificación en la tendencia en los valores climáticos, en condiciones especialmente urbanas, hace que sea más compleja la implantación de especies asociadas a comunidades de ribera y torrentes, especialmente el arbolado de alineación viaria. Esto también hace limitar que esas especies, no se puedan plantar en ciudad, sobretodo en la zona viaria. La necesidad de manejar especies de hoja caduca, que no incomoden al vecino de proximidad, garantizando la insolación en los meses de invierno, y la protección en los meses de verano, lleva a la limitación en el número de especies a emplear también. Considerando condiciones de amplitud de suelo, clima, entorno urbano, no toxicidad, no alergénicos, caducas, no vulnerables a ataques de hongos y fauna, entomófaga, el número de especies queda reducido

a muchas menos especies también. Las directrices de mejora del Plan de gestión de arbolado por este municipio, recomienda no superar unos porcentajes de población por especie, que superen el 5%. Es decir, intentamos que una misma especie no supere ese valor, dado que el ataque de una nueva plaga, supone la pérdida de un número de individuos importante. Determinadas especies presentan maderas frágiles, y no cicatrizan a las podas. Las podas son obligadas para justamente evitar interferencias con fachadas, por ejemplo. Entonces, los que no responden a una buena cicatrización en podas, las descartamos también, según en que zonas. Las condiciones de proximidad al mar, en zonas con alta exposición a vientos salinos, limita el uso de especies vulnerables. También hemos descartado, o no empleamos en reposición, especies incluidas en el catálogo de planta invasora, según establece el Real Decreto 630/2013, por todo ello indicar que este Ayuntamiento no determina solo la plantación de arbolado, tendiendo exclusivamente al carácter autóctono o alóctono, manejando la decisión además otras especies de clima mediterráneo, que con carácter previo a su implantación, son sometidas a un estudio de adaptación, a modo piloto, de al menos tres ciclos anuales. Es decir, si comenzamos a descartar especies, porque no queremos que generen raíces, no queremos que ensucien las aceras, evitar plantar especies alérgicas, es decir, nos quedaremos con, sin ningún tipo de especies que podamos plantar, por tanto hemos en el Plan de gestión de arbolado, hemos establecido, primero, no superar el 5% de una misma especie, y luego evidentemente, plantar árboles autóctonos y alóctonos también. Gracias.”

Sr. Cañellas Cardona (Ciutadans):

“Solo agradecerle la contestación.”

¿Seguirán utilizando especies alóctonas o se optará por las autóctonas?

Contesta el Sr. Romero

52. Pregunta oral del grup municipal C's relativa al Palau de Congressos (641/2015)

Sra. Conrado Quiroga (Ciutadans):

“Sí, muchas gracias. Bueno, en función de los datos que nos facilitó el Regidor de Economía y la Comisión, respecto a lo que ha aportado el Ayuntamiento de Palma y el Govern de les Illes Balears, del Palacio de Congressos, la pregunta es que, qué piensa hacer el Equipo de Gobierno al respecto de esta descompensación manifiesta.”

Sr. García Campos (PSIB-PSOE):

“Sí, mire ahora realmente la principal preocupación ahora es la finalización de las obras, luego vendrá la licitación, explotación del complejo, y finalmente la generación de ingresos. Y los números son los que son, y los registros contables quedan ahí y no cambian, y es un tema importante. Pero como repito, es la puesta en marcha del Palau, la más importante y la más urgente, porque si no lo ponemos en marcha, luego no hablaremos de quien puso más quien puso menos, sino de cuanto más hay que poner para esto. Y es más, año 2016, cambia la visión del Palau, deja de ser un complejo, y tendrá una gestión totalmente distinta. Y además, somos administraciones, tanto Govern como Ayuntamiento, que hemos demostrado que somos responsables, y somos capaces de sentarnos, negociar y llegar a unos acuerdos que son buenos para todos, y también lo haremos en Palau, pero repito, a día de hoy la principal preocupación es y en la que nos estamos ocupando 100% es la finalización de las obras.”



Sra. Conrado Quiroga (Ciutadans):

“Sí, para nosotros también es prioritario que se acaben las obras, y creo que también lo hemos dejado claro muchísimas veces, y también es prioritario que se haga cuanto antes un nuevo concurso para que se gestione, que tampoco sabemos ni como quieren hacerlo, como quieren orientar el tema de la gestión del Palacio, no sabemos nada, pero bueno, en cualquier caso creo que también es importante porque en principio se supone que el año que viene, se van a acabar las obras, y esperemos que no sea a finales, sino que sea en febrero, yo creo que es importante empezar a hablar de esto, sobretodo el Equipo de Gobierno, con el Govern de les Illes Balears, puesto que aquí hay una descompensación muy importante. Estamos hablando con los datos actuales, de unos 40 millones de euros, que no nos vendrían nada mal al Ayuntamiento, dada la situación en la que nos encontramos, pero es que además me llama la atención que aquí, en este mismo Pleno, ha salido que hay 400.000 euros respecto, que nos debe la Autoridad Portuaria, respecto al mantenimiento de infraestructuras, del Convenio de Citynet, que no sabemos si lo estamos cobrando, que hay servicios que estando el Ayuntamiento, que en teoría tendría que hacer otros organismos, como la Comunidad Autónoma, y que no estamos recibiendo compensaciones por esto, que de la Ley de Capitalidad también otros tantos millones que nos debe el Govern, en fin, aquí parece que nos sobra el dinero, y bueno ya reclamaremos. Bueno, pues yo creo que para realizar una buena gestión económica del Ayuntamiento, entre otras cosas lo que hay que hacer es exigir, que se nos pague todo lo que se nos debe, porque todo esto, creo que estaremos todos de acuerdo, que va a ir en beneficio de los ciudadanos de Palma. Muchas gracias.”

Sr. García Campos (PSIB-PSOE):

“Sí, y estamos de acuerdo, y desde el principio estamos en ello, y prueba de ello serán la Ley de Capitalidad, que ya hablaremos más adelante. Así que quiero reiterar, estamos ahora concentrados y con todo el arsenal, en la finalización de obras, inicio de licitación, explotación y recibir ingresos, y es un tema que no va a cambiar, lo que se ha aportado cada uno está ahí. Y luego, las dos administraciones nos sentaremos y evolucionaremos, y resolveremos el tema. Pero a día de hoy es un tema principal, que es la puesta en marcha del Palacio, la finalización de obras y su puesta en marcha. Gracias.”

“Según los datos aportados por el Regidor de Economía y Hacienda, el Ayuntamiento a aportado al Palacio de Congresos un total de 104.835.421€, y el Govern de les Illes Balears un total de 19.073.516€.

¿Qué va a hacer el equipo de gobierno al respecto de esta descompensación evidente de aportación, teniendo en cuenta que el porcentaje de aportaciones tiene que ser 50% de cada institución tal y como figura en la Palau de Congressos S.A.”?

Contesta el Sr. García

5. MOCIONS D'URGÈNCIA

S'absenta el Sr. Noguera (MÉS per Palma)

Prèvia ratificació de la urgència aprovada per unanimitat,

FOD 1. Proposta de resolució sobre la recusació formulada en l'expedient de Ses Fontanelles, gran establiment comercial

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):



“Bé, sortiré del Plenari en aquest punt, per tal de que no hi hagi cap interferència. Moltes gràcies.”

Sra. Pastor Montero (PSIB-PSOE):

“Sí, bueno, muchas gracias, bueno en principio todos conocemos un poco de donde viene el tema de la recusación, el último, el anterior Consejo de Gerencia de Urbanismo, por parte de lo que es la promotora de Ses Fontanelles, se presentaron y se entró por Registro, la posible recusación del Regidor de Urbanismo, en este caso el Presidente de Gerencia de Urbanismo. El procedimiento lo que refería en ese momento era que se suspendiera este caso, se aplazó lo que era el debate y la votación de este tema, porque se trataba de que se resolviera la recusación del Sr. Noguera. En este caso el órgano competente para resolver es, se tiene que acordar aquí en el Pleno del Ayuntamiento, hay un procedimiento administrativo, un procedimiento que es sumario, un procedimiento que pide agilidad, que son como máximo 15 días según establece la Ley de Bases de Régimen Local, la Ley 30/92. Las causas de recusación y abstención vienen recogidas en los artículos 28 y 29 de la Ley 30/92, y el órgano de resolución es el Pleno, como he dicho anteriormente. Bueno, por parte del Equipo de Gobierno, creemos que se ha desvirtuado en este caso lo que es la figura de la recusación, ya que por pureza, esta figura, la recusación o la abstención debe velar por garantizar la imparcialidad y por garantizar también la legalidad administrativa, por lo que la transgresión de este derecho, del derecho administrativo, en este caso de la figura de la recusación, creemos que supone un perjuicio del interés público y un abuso de derecho por parte de la promotora. La administración pública debe servir con objetividad los intereses generales, y no los particulares. En este caso el Sr. Noguera también ha justificado que no existe enemistad manifiesta ni personal, por lo tanto no existe causa de recusación, y por lo tanto, tanto el informe de la Secretaría de la Gerencia de Urbanismo, como la conformidad del Secretario del Ayuntamiento, hace, han realizado un informe que dice que efectivamente la recusación no es viable. Por lo tanto nosotros como Equipo de Gobierno, también pedimos un poco el apoyo, en este caso de la oposición. Ya como ha explicado anteriormente el Alcalde, en un caso parecido o similar, o con similitudes a lo que estamos tratando hoy, sí que la oposición, en este caso que éramos Partido Socialista y grupo MÉS, sí que se puso al lado del Equipo de Gobierno y se le dio su total apoyo, y por tanto como ha dicho el Sr. Alcalde en este caso tenemos que velar por los intereses generales y no por las posiciones políticas. Muchas gracias.”

Sr. Ribas Dietrich (Ciutadans):

“A nosaltres també ens ha sorprès la petició de recusació del regidor d’Urbanisme. La Llei estam d’acord en que s’ha d’aplicar lo que estableix la Llei 30/92 i la Llei de bases de Règim local, i en concret la Llei 30/92 l’article 92 preveu que quan la persona recusada, negués la recusació, es disposarien de 3 dies per recavar la informació necessària, a fi de poder adoptar una decisió. Nosaltres a lo millor entenem que es podrien haver cercat més informes, més medis de prova, a fi d’adoptar una decisió al respecte. Gràcies.”

Sra. Durán Cladera (PP):

“Gràcies Sr. Batle. Bé, nosaltres ja els avanço que la nostra postura serà la de l’abstenció. Nosaltres hem pres en consideració aquest punt del Plenari, exactament igual com prenem en consideració tots els punts del Plenari, de la mateixa serietat i sabent la responsabilitat que tenim a damunt la taula. Jo he mirat totes i cada una de les coses que m’ha fer veure el Sr. Batle, i he de dir i he de partir de la base que aquí s’ha fet una afirmació, que es posen dos casos que no tenen res que veure un amb l’altre, vull dir aquí es fa una similitud de que, la justificació un poc de que se’ns demana a nosaltres, als partits de l’oposició, que ara haguem de votar a favor

del desestiment d'aquesta recusació, té res que veure amb el tema del Casino. No té res que veure amb absolut, res que veure. Perquè hem de dir que era el tema de que els tècnics d'Urbanisme, deien que no es podia donar una llicència, per tant és que jo hi havia res a decidir, no hi havia una decisió política a haver de prendre, sinó que els tècnics havien desestimat una llicència, no hi havia res que fer, per tant es va demanar una recusació d'un director general, del Sr. Fernando González, i la mateixa Junta de Govern, la mateixa Junta de Govern, va acceptar això. Després i tinc aquí l'acta, perquè ho he demanat, perquè ho volia saber, quan es diu que es va donar el suport, es va demanar la recusació no només d'un polític determinat, es va demanar la recusació de tot el Consell de Gerència, de tots, hi havia tots els partits polítics. D'acord? I jo entenc que és que el Consell de Gerència quan havia acceptat la decisió tècnica d'uns tècnics d'Urbanisme, que havien de resoldre un expedient del Casino, havien actuat en conseqüència, tot el Consell de Gerència, i la recusació doncs evidentment no hi havia lloc, perquè a demés vull entendre aquí, podria dir els noms però no fa falta, hi havia membres de la Gerència d'Urbanisme, en aquell, que en aquell moment estan en aquest Consistori. Dit això, nosaltres volem separar molt lo que és una cosa i lo que és l'altre. Jo lo que nosaltres veiem que hi ha en el tema de Ses Fontanelles, és un cas d'imprudència clar. Nosaltres creiem i per això el nostre grup polític ha presentat una proposició en el respecte, que lo més prudent ara, ja que la Comissió nacional de mercats i valors, va enviar a l'Audiència el tema de l'acusació de llicència de comerç, vull dir no és, l'empresa va presentar dos recursos, en aquest moment tenim pendent de resoldre aquest tema, un a l'Audiència i l'altre en el Tribunal Superior de Justícia, i nosaltres creiem que per prudència dia 22 no s'hauria de resoldre l'expedient. Dit això, nosaltres sempre actuem per motius d'interessos dels ciutadans, i això no hi ha cap dubte. Nosaltres creiem que és una imprudència que, i ho hem dit, que la Gerència d'Urbanisme resolgui l'expedient la setmana qui ve, creiem que lo més prudent seria deixar-ho en suspensió, perquè hi pot haver una indemnització molt important de més de 100 milions d'euros en aquest tema. I creiem que el procediment de la recusació, ara hi hauria lloc a poder demanar una sèrie d'informes, creiem que hi ha molta celeritat en aquest tema, crec que es vol fer molta de via en tirar aquest tema endavant, i creiem que per exemple el batle, Sr. Hila, vostè, amb el tema de la recusació, abans de dur-ho en el Plenari, hagués pogut demanar una sèrie d'informes, així com vostè ha demanat la opinió i té escrit que el Sr. Noguera ha dit que no hi ha cap tipus d'enemistat manifesta, nosaltres amb aquest tema no hi volem entrar, ens falta informació, ens falta informació. El Plenari en aquest moment, podria decidir demanar més informació, ho podria fer. Si nosaltres ara demanem, com a partit polític, que el Plenari decideixi demanar més informació, això ho diu l'article, ho podríem fer. Sabem que vostès ens votaran en contra, per tant, creiem que el que hauria de demanar més informació hauria d'haver estat en cas el batle, abans de dur-ho tot d'una a aprovació aquí en el Plenari. Com que no s'ha fet, a nosaltres ens fa falta informació per una cosa i per l'altre, per tant nosaltres ens abstindrem. Moltes gràcies.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“No, però jo volia dir una cosa, és que el informe que jo he demanat és el del Secretari, que és el que es fa sempre en aquestes coses. Vamos. Des de joestic a l'Ajuntament.”

Sra. Durán Cladera (PP):

“No se podia demanar.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“El informe està signat per la cap de serveis de Secretaria del Consell de Gerència, i pel Secretari. Quin informe més he de demanar? Jo he actuat.”

Sra. Durán Cladera (PP):



“Segons l’article de la Llei Sr. Batle, es podria demanar perfectament més informes, i es podria demanar una prova a l’empresa que ho ha presentat.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Si tinc un informe de qui sempre ha jutjat aquests casos. Que és que no ens fiem? No sé, no entenc molt bé la postura.”

Sra. Durán Cladera (PP):

“Nosaltres considerem que falta informació. Moltes gràcies.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Molt bé, jo, la que sempre s’ha demanat en aquest Ajuntament.”

Sra. Pastor Montero (PSIB-PSOE):

“Sí, por favor, gracias. No, solo decir que lo que se trata es de agilizar los procedimientos administrativos. En este caso la administración no tiene que poner reparos a según que tipo de procedimientos, y sobretodo en este caso a un Dictamen del secretario del Ayuntamiento, yo creo que es más que suficiente como para poder resolver el tema de la recusación. Lo que sí que no hay que aprovechar, porque no es el fondo del asunto, el procedimiento de Ses Fontanelles. Aquí en este caso, en este caso concreto estamos votando si la necesidad o la recusación del Regidor Toni Noguera. En este claro lo que tenemos claro que tú no puedes argumentar la enemistad manifiesta, por declaraciones que tú hagas en un momento, como es este caso el momento de campaña electoral, porque sino estaría todo desvirtuado. No creo que vosotros tampoco como grupo municipal y como partido político, os tengáis que posicionar esta situación. Lo que tenemos que tener claro que no se puede utilizar de manera maquiavélica la administración, para conseguir fines y objetivos particulares. Y creo que es irresponsable el amparo en este caso, con el tema de la recusación, no estoy hablando del procedimiento de Ses Fontanelles, estoy hablando del tema de la recusación, ponerlos de parte en este caso de quien está utilizando y haciendo un abuso de derecho, de la figura de la recusación, tal como dice el secretario. Una cosa es el sentido del voto y otra cosa es su argumentario Sra. Durán, que es muy diferente. Muchas gracias.”

Es proposa:

“Desestimar la petició de recusació del regidor senyor Antoni Noguera Ortega, pels motius assenyalats a l’expositiu de l’acord a la proposta i a l’informe de data 16 de desembre 2015, en no donar-se cap de les causes al·legades per part del recusant, UNIBAIL, RODAMANXO PALMA, S.L.U., representada pel Sr. Javier Solis García (EXP CO 2014/0967)”

S’aprova per 14 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 12 abstencions (PP i C’s)

Entra a la sessió el Sr. Noguera (MÉS per Palma)

Prèvia ratificació de la urgència aprovada per unanimitat,



FOD 2. Desestimar d'al·legació i aprovació definitiva a la modificació de l'ordenança fiscal reguladora de la taxa per a l'ocupació del subsòl, sòl i vol dels terrenys del domini públic local

Sr. García Campos (PSIB-PSOE):

“La urgencia está ratificada entiendo ¿no? Sí, la urgencia está ya ratificada. Sí. Bueno los proyectos de Ordenanzas 2016 fueron aprobadas provisionalmente en sesión plenaria del pasado 21 de octubre. El periodo de alegaciones finalizó el miércoles 9 de diciembre, y se presentó una sola alegación, concretamente al proyecto de modificación de la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa para la ocupación del suelo subsuelo y vuelo de los terrenos de dominio público local. Que como ya se explicó en su día es una modificación introducida en esta tasa, por una nueva figura que grava las ocupaciones de espacio público por mostradores, para la exposición de productos utilizables por el público desde la vía pública. Como recuerdo, suponía por metro lineal un máximo de 164 euros en calles de categoría especial, y 26,56 anuales ambos en calles de cuarta categoría. Esta única alegación presentada era relativa a la clasificación de las calles, que era un extremo que no ha sufrido ninguna modificación, en esta Ordenanza, y por tanto se propone desestimar esta alegación y aprobar definitivamente la modificación de la Ordenanza.”

Sr. Aguiló Fuster (PP):

“Només un aclariment, quan aprovem l'Ordenança fiscal fem referència només en aquest punt? En el punt de l'aprovació d'aquest tipus de taxa, la resta entenc que ja es va votar en el seu moment, i que per tant es reproduceix.”

Sr. García Campos (PSIB-PSOE):

“El resto de Ordenanzas no han tenido ninguna alegación, y por eso la aprobación es automática. Y esto solo es la modificación de esta, como ha habido una alegación, hay que resolverla y entonces se vota la aprobación. Lo que no sé Sr. Secretario. ¿Sí? ¿No? Se vota la alegación.”

Es proposa:

“Primer.- Desestimar la reclamació presentada pel Sr. Juan Nadal Juan, en nom del Grup Ferrer Gestió, SLU a l'Ajuntament de Palma, contra l'acord plenari de 29 d'octubre de 2015, de modificació de l'ordenança fiscal reguladora de la Taxa per a l'ocupació del subsòl, sòl i vol dels terrenys del domini públic local, concepte 316,06.

Segon.- Aprovar definitivament la modificació de l'Ordenança fiscal reguladora de la Taxa per a l'ocupació del subsòl, sòl i vol dels terrenys del domini públic local, concepte 316,06 la darrera modificació de la qual va ser aprovada per acord plenari el 30 d'octubre de 2014, pel que fa a l'annex de l'ordenança; tot això en base a la legislació vigent en la matèria, constituïda singularment pels articles 16 a 19 del Text refós de la llei d'hisendes locals aprovat pel Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març. S'adjunta a la proposta nova redacció.

Tercer.- L'expressada modificació entrarà en vigor a partir del primer de gener de dos mil setze.”

Es fa votació separada dels punts:



El punt 1 s'aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 12 abstencions (PP i C's)

Els punts 2 i 3 s'aproven per unanimitat

Prèvia ratificació de la urgència aprovada per unanimitat,

FOD 3. Proposta de reconeixement de deute a LOKIMICA S.A. per import de 9.944€

Sra. Bauzá Alonso (PP):

“No, simplemente decir que bueno, como ya pusimos de manifiesto en anteriores Plenos, creo que en el caso de Sant Jordi ha habido una falta de previsión, sobretudo en el sentido de que es una situación que se produce cada año, que se ha dejado que se inunde la zona de Sant Jordi, sin preveer pues la apertura de las compuertas, como se hacía otros años, para vaciar esos sitios estancados, y que decir también que me parece importante remarcar, que si a día de hoy podemos fumigar con helicópteros, precisamente gracias a que la legislatura pasada, el Partido Popular se empeñó en incorporar esta cláusula en los pliegos, muy a pesar de algunos Regidores de la oposición, que criticaron una y otra vez, que se incluyera el tema del helicóptero, que incluso decían que era un capricho de la Regidora o del Coordinador. Así que si les pediría mayor previsión para el próximo año, porque al final las lluvias en septiembre, es algo que pasa cada año, y sí que me gustaría poder evitar pues todo lo que han sufrido los ciudadanos de Sant Jordi, por las picaduras de los mosquitos. Gracias.”

Es proposa:

“1.- Reconèixer el deute corresponent a la factura núm. 2015//777 de dia 21 d'octubre de 2015, presentada per l'empresa LOKÍMICA SA. amb CIF A-03063963, d'Alacant, relativa al tractament aeri urgent derivat del risc sanitari conseqüència de l'embassament d'aigua al Pla de Sant Jordi/Ses Fontanelles i les elevades temperatures, de dia 23/09/15, per un import total de NOU MIL NOU-CENTS QUARANTA-QUATRE EUROS (9.944€) IVA inclòs, amb càrrec a la partida 193112022720 del vigent pressupost municipal de despeses, atesos els informes tècnics, datats dies 20 i 21 de setembre de 2015, que s'adjunten i formen part de la present resolució.

2.- Abonar a l'empresa LOKÍMICA SA. amb CIF A-03063963, la quantitat indicada un cop conformada la factura pel tècnic municipal responsable.

3.- Notificar a l'empresa i a la secció de comptabilitat”

S'aprova per 15 vots a favor (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA) i 12 abstencions (PP i C's)

Prèvia ratificació de la urgència aprovada per unanimitat,

FOD 4. Moció d'urgència del grup municipal Ciudadanos relativa a la reunió del Consell de Capitalitat referent a la dotació econòmica per al municipi de Palma

Sr. Bauzá Simó (Ciutadans):

“Bé, és una pregunta que dirigim a vostè, perquè ens expliqui el resultat dels acords del Consell de Capitalitat que es va fer dia 14 de desembre, i on varen participar totes les màximes autoritats del Consell Insular i del Govern, i que ens exposin al Ple, quines seran o quin ha estat el resultat i les quantitats destinades a incrementar el Pressupost d'aquest Ajuntament, en particular les

inversions i les despeses que es volen dur a càrrec d'aquestes a l'Ajuntament. Per altre part, presentem una moció d'urgència, fent una proposició, donat que s'ha duit a terme aquesta reunió del Consell de Capitalitat, ja els varem advertir nosaltres que el Pressupost que estaiem, si per una vegada es duia a terme aquest acord, o es duia un acord amb el Govern Balear, i arribaven els Fons de Capitalitat, ens trobaríem en que les inversions que teníem determinades a dins el propi Pressupost, es veien molt superades, amb l'acord que arriben vostès ara, i que per tant estaiem discutint un Pressupost que una vegada que venen aquests increments, o es suposa que hi ha aquests increments, ara ens ho explicaran, ens explicaran vostès amem quins increments hi ha o quins no hi ha, per ventura desvirtuarien aquest Pressupost que ara tenim a informació pública, és a dir, ara hem d'aprovar un Pressupost dia 30 definitivament, i resultarà que els ingressos que han pactat vostès, o que tenen ja acordats en el Consell, lo que fan és augmentar de manera molt significativa la capacitat que podrà tenir aquest Ajuntament en quant a despeses, amortització de deutes, inversions, que no teníem fins en aquell moment. I per tant tornarem a la tesis que nosaltres varem exposar quan varem fer l'esmena a la totalitat, és a dir, estam presentant un Pressupost, quan estam pendants d'arribar a un acord, no sabem quins doblers arribaran, ara arriben els doblers que superen en molt lo que estaiem discutint a dins el Pressupost, i ara resulta que això quedarà furtat a lo que és el debat del propi Pressupost. Perquè aquests fons ara, si no els duim tal com fem nosaltres en aquesta proposició, de passar-ho per la subcomissió de control pressupostari, no discutirem mai ni del destí, ni com venen ni on aniran, ni que s'amortitzarà ni que es deixarà de fer, perquè aquests seran doblers que arribaran a les arques de l'Ajuntament de Palma. I per tant nosaltres fem aquesta proposició, en el sentit de que es comencin a fer reunions a dins la subcomissió que hi havia creada per aquest efecte, i comencem a veure, amb les quantitats que vostès ja tinguin resoltes o hagin pactat, a dins aquests fons de Capitalitat, que vindran a l'Ajuntament de Palma, per tornar a veure amem de quina manera es condueixen aquests fons que han vingut, amb la proposta que facin vostès, i lo que es pugui discutir dins la pròpia Comissió. I per part de l'Ajuntament donant aquesta transparència i aquesta participació ciutadana, que ha d'esser tan important en totes les coses que fan vostès aquí, lo que hauríem de fer és un altre vegada, tornar a exposar tant a entitats ciutadanes com en els partits de l'oposició, dir-los mirin, això són els fons que han arribat, aquesta manera i aquesta és la proposta que fa l'Ajuntament per a destinar-los en aquests capítols o han d'anar en aquell lloc o l'altre, i que ho puguem tornar a discutir, perquè és que si estaiem parlant de que ens havíem quedat unes inversions, rondant els 13 milions d'euros, ara resulta que vostès van i firmen una quantitat superior i per tant tenim un increment quasi del doble, de disponibilitat econòmica dins aquest Ajuntament de Palma. Nosaltres ho saludem però també en volem discutir d'aquest tema, és a dir, no és que posem pegues a que ens donin doblers, és més totes les propostes que hem anat fent, és perquè anem cercant els doblers de on no els he cobrem, que els hem de cobrar i els hem d'ingressar, però vista aquesta falta de líquides que teníem a l'Ajuntament i que ara podem tenir, amb aquest acord que han arribat vostès, ens diguin l'acord, ens diguin els doblers que hi ha, posin en marxa la subcomissió pressupostària, i ens posem a discutir un altre vegada, damunt les despeses que podem fer per l'any 2016, amb els doblers que han aconseguit vostès. Gràcies.”

Sr. García Campos (PSIB-PSOE):

“Sí, por mucho que yo quisiera, no se puede hacer y deshacer un Presupuesto así ni obviar trámites ni inventarse procedimientos. Tampoco, bueno, creo que no lo ha dicho pero en la exposición de motivos, hace referencia como que gracias a sus intervenciones de Presupuesto, hemos conseguido la Capitalidad, ahí está escrito, no está dicho que yo sepa, pero bueno. Yo sí lo tenía puesto y me apetecía decirlo. No se ha realizado una reunión como decía sino que es un trabajo continuo, detrás del cual hay varios equipos trabajando, de manera fuerte y dura, y todos debemos estar agradecidos a estos equipos. Inventarse un procedimiento para la generación de crédito, no lo entiendo, está más que aprobado, a no ser que sea para decir, bueno, sé que no se puede pero vamos a decirlo, inventamos un procedimiento, hacemos ruido. En cuanto a la



subcomisión, yo entiendo que se creó para el control del gasto, no para la definición de inversiones, pero bueno, la Presidenta puede decidir si, lo que sí que creo que sería lógico, que una vez iniciados determinados procesos de gastos, se hiciera un monográfico, de ver su evolución, pero cada Comisión tiene que ser, dedicarse a sus tareas, no pero bueno, en todo caso sí que en la propia Comisión se puede decidir si se va a hacer un control del gasto de Capitalidad, una vez que se haya iniciado, que entiendo que habría que hacerlo, pero no creo que sea adecuado decidir inversiones en una subcomisión, dentro de la Comisión de cuentas de control del gasto, que es algo muy específico, y que está muy tasado, y ya se acordó como sería, como sería esa Comisión. En cuanto a los ingresos de Capitalidad, también había una cuestión, como se van a contabilizar, y todo depende de cuando el Gobierno me reconozca la obligación, se contabilizará bien en el Presupuesto 2015, bien en el 2016. Y si es en el 2015, una vez que se ha aprobado el nuevo Presupuesto, y se ha iniciado en enero, automáticamente se generará ingreso en el nuevo Presupuesto 2016, y pasarán los gastos. Todo esto, tanto que hablaba del debate de Presupuestos, está en las bases que están aprobadas inicialmente del Presupuesto, que es el que ha entrado a debate. Solo hicieron una enmienda a la totalidad y media, una enmienda y media hicieron. A lo mejor hubiera sido el momento de haber trabajado las bases, y haber visto si era correcto la base número 12 de generación de crédito, que dice en su punto 1: la generación de crédito son modificaciones que incrementan los créditos como consecuencia de la realización de uno o determinados ingresos no previstos o superiores a los contemplados en el Presupuesto. Está contemplado, es un hecho contemplado, y además porque pasa habitualmente, por suerte. Además, bueno luego se habla de la tramitación, es un hecho que quizás si hubieran hecho su trabajo, a lo mejor no estaríamos en este tema. Luego, en cuanto a las inversiones del Consell de Capitalidad, que no es un grupo de Capitalidad como pone ahí, es el Consell de Capitalidad, estamos pendientes de que el Secretario revise las actas, para hacérselas llegar, si quieren puede hacerle un repaso de los principales proyectos, pero yo lo que se las empresas han comunicado, lo que sí que creo que la semana que viene podrán tener el acta con el detalle de proyectos, que se han llevado a cabo. Es todo.”

Sr. Aguiló Fuster (PP):

“Moltes gràcies Sr. Batle. Bueno, la pregunta es ¿Cuándo vendrán estos fondos? ¿Qué tipo de acuerdos se ha llegado? ¿Por qué el Govern balear ha rectificado? En los Presupuestos, en el borrador de Presupuestos que presentó no están, ¿Qué es lo que ha pasado? De alguna manera tenemos una previsión de cómo se va a materializar, en que se va a materializar, cuales son los pasos a seguir a partir de ahora, porque de entrada bueno pues hemos hecho dos Presupuestos, uno el Govern en donde no están los fondos, otro nuestra institución, el Ayuntamiento, donde tampoco están. A consecuencia de eso vamos a ver como realmente se materializan.”

Sr. Bauzá Simó (Ciutadans):

“Sr. García, ha devenido Usted en un maestro de la ironía, es decir, está Usted, sí, está Usted extraordinario esta mañana, está Usted extraordinario. Es decir, vamos a ver, en la proposición que hacemos nosotros de urgencia, lo que le estamos diciendo es, no hurten Ustedes el debate de Presupuestos, aunque vengan ahora estos fondos aquí, porque lo que han hecho es ponernos 13 millones para entretenernos, ahora vienen Ustedes con otro Presupuesto, y ahora no quieren discutir nada, y habla Usted de cuestiones de método. Yo le volveré a hablar de su método, la transparencia, la participación, los ciudadanos van a discutir sobre los temas, las asociaciones vecinales. Vamos a dar un presupuesto a las asociaciones para que discutan, y resulta que nada, nada, terminamos aquí haciendo un chiste, terminamos haciendo un chiste, pues yo que quiere que le diga, yo no sé igual a Usted le parece bien así. Igual a Usted le parece bien así. A mí me gustaría más saber lo que le estaba diciendo el Sr. Aguiló ¿Cuándo va a llegar el dinero? ¿Cuándo vamos a hablar de él? ¿Dónde se va a destinar? ¿Le parece a Usted esto extraño? A mí no me parece extraño, a mí no me parece una cuestión extraña, ni baladí, ni una cuestión de



método, sino una cuestión de darle transparencia al gasto que se tiene que dar en este Ayuntamiento de Palma. Nada más, si no es nada más, si yo no quiero entrar en Usted a discutir Usted cuestiones de método, ni que venga y me de Usted lecciones de créditos y demás. No, no, no, pero si no es el tema, la proposición no iba por ahí, la proposición era participación, la proposición era saber de donde viene y que dinero viene, y claro es que me entero por el periódico, tengo que enterarme por el periódico, porque Ustedes cuando van a salir en el periódico dicen las cantidades que vienen. Yo tengo que tomarme notas de las publicaciones que sacan en los periódicos, porque Ustedes luego no se preocupan en informar de lo que han negociado en el Consell de Capitalidad. Tengo que irlo a mirar al periódico, y entonces me entero que hay unas inversiones de 530.000 millones por un sitio y por otro. Esto es lo que le estamos pidiendo nosotros. Dénos a nosotros la información, nosotros tenemos derecho a tener esa información. Dígala aquí, dígala aquí, claro, dígala aquí. Y luego nos tomamos una cerveza y nos hacemos un chiste. Gracias.”

Sr. García Campos (PSIB-PSOE):

“Lo que creo que es la única intervención que ha finalizado sin un chiste, que es habitual, los chistes, por eso, es bueno, no hay que perderlo. Informar, en cuanto a informar, ya le he dicho que estamos pendiente de que el acta sea validada y firmada por Secretaría, es un acuerdo del lunes y estos acuerdos, ojala, si hubiéramos sabido en junio que estos importes estaban así, pues se hubiera hecho en junio, y si hubiera tenido que entrar en el debate de Presupuestos pues hubiera entrado, pero ¿cómo se materializa? Hay 10,2 millones de Capitalidad 2015, que en teoría debe generar el derecho en 2015, se incorporará en el Presupuesto 2015 y una vez aprobado el 2016, como no finaliza pasarán al 2016, y así se completan 30 millones de esta Capitalidad, que estaban pendientes de pago, que son los famosos 10,2 millones, que los debían que no los debían, y que después de mucha negociación y esfuerzo pues se ha conseguido que se materialicen en inversiones reales. Además estos todos irán a inversión real. Luego, del resto de Capitalidad, está el Fondo de cooperación local, que sube a 2,9 millones aproximadamente, que estaba presupuestado, un millón de Convenio de colaboración, de un plurianual de obras de Son Moix que estaba en el Presupuesto. Luego hay una aportación de 14 millones, 13,9 millones para Palacio de Congresos, una compensación, todo esto en 2016, una compensación de 7,8 millones para compensar deuda histórica del IBAVI, que prácticamente queda compensada, y que es muy favorable para el Ayuntamiento, porque reduce deuda. Y luego hay una aportación del resto, de 4,3 millones de euros, que son inversiones decididas por el Ayuntamiento de Palma, dentro de las competencias del Consell de Capitalidad, que ejecutará el Consell de Mallorca, que ejecutará en sus competencias, dentro de las decisiones realizadas por el Ayuntamiento de Palma en especie. Y este es el resumen, pero de todas formas, en cuanto, supongo que la semana que viene, porque ha sido una semana compleja y es del día 14 que se finalizó el Consell de Capitalidad, recibirán la información correspondiente de las actas, validadas por el Secretario. Gracias.”

Es proposa:

“Dada la relevancia tal y como expusimos en su día en el debate de los presupuestos de este Ayuntamiento para el obligado conocimiento de este grupo municipal del resultado de dicha reunión y aplicación de los fondos destinados a capitalidad y a aplicar en el presupuesto del año 2016.

Por estos motivos y antecedentes, interesamos la aprobación de la siguiente declaración del Pleno:

1º.- El Ayuntamiento de Palma se compromete mediante las oportunas reuniones de la subcomisión creada al efecto, a llevar a cabo el estudio y modificación del

presupuesto municipal para proceder nuevamente a la aprobación en el pleno de las modificaciones en aplicación de los nuevos fondos destinados a este Ayuntamiento, para la incorporación de todos los grupos políticos y representantes de la sociedad civil, en aras a la transparencia y participación de la administración de los fondos públicos.

2º.- En dicha Comisión deberán presentarse por parte del Gobierno Municipal todos los conceptos presupuestarios que serán objeto de modificación en virtud de los nuevos ingresos que se producirán por el acuerdo suscrito.

3º.- El Ayuntamiento de Palma se compromete a buscar aquellas estrategias de mejora de la calidad de vida de sus ciudadanos desde una perspectiva inclusiva de todas las opiniones y posicionamientos políticos, más allá de las expectativas derivadas de la gestión”.

Es rebutja per 15 en contra (PSIB-PSOE, MÉS per Palma, SOM PALMA), 8 abstencions (PP) i 4 vots a favor (C's)

Prèvia ratificació de la urgència aprovada per unanimitat,

FOD 5. Pregunta oral del grup municipal Ciudadanos relativa a l'acord institucional del Consell de Capitalitat celebrat dia 14 de desembre de 2015

Es proposa:

“Que sean facilitadas las explicaciones oportunas con referencia al resultado y acuerdos del Consell de Capitalidad celebrado el día 14 de diciembre de 2015 y en el que participaron las máximas autoridades del Ayuntamiento, Consell Insular de Mallorca y Govern de les Illes Balears, exponiendo al pleno las cantidades que van a ser destinadas a incrementar los presupuestos de este Ayuntamiento para el año 2016, particularizando las inversiones y gastos que tiene previstos el Ayuntamiento respecto a los mismos”.

Contestada pel Sr. García

Prèvia ratificació de la urgència aprovada per unanimitat,

FOD 6. Aprovació del Pla Estratègic de Palma

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“Molt bé, moltes gràcies. Bé, aquesta aprovació d'avui, és una continuïtat d'aquella proposta que es va aprovar per unanimitat el mes d'abril, en relació en el Pla estratègic de Palma, relacionat amb la Unió Europea, i la subvenció dels Fons Feder. El mes d'abril, si recordeu, varem aprovar un àrea de desenvolupament sostenible, que és Platja de Palma, Eixample i Litoral de Ponent, i avui lo que fem és donar contingut en aquesta àrea, amb unes metes i amb unes objectius del Pla estratègic. Per què aprovem avui o perquè o presentem avui? Perquè la subvenció Feder, tenim fins al dia 15 de gener per presentar el projecte, i és important que compti amb el suport d'aquest Plenari. En relació a les metes d'aquest Pla estratègic, n'hi ha 3 concretament, el creixement intel·ligent de la ciutat, el creixement sostenible de la ciutat i el creixement integrador de la ciutat. I en relació a uns temes molt determinats, que són uns objectius, en relació a uns objectius de Pla estratègic, que són medi ambient, mobilitat, prosperitat, benestar social, cultura i educació i participació i governança. Jo crec que són

objectius que en aquest Plenari els poden compartir tots, i la veritat és que podríem dir que això és un esborrany de Pla estratègic, que l'aprovem avui per obligació de la Unió Europea, com a requisit per a poder presentar-nos en aquesta convocatòria. És vera que aquest projecte de Feder, ha d'esser un projecte jo crec que de consens, ha d'esser un projecte de ciutat, i a demés ha d'esser un projecte de l'Ajuntament de Palma, de tots els partits que el conformen. Recordar també que aquestes subvencions són projecte europeu 2016-2022, si no ens presentéssim en aquesta convocatòria, hauríem d'esperar fins al 2022 per a poder presentar-nos. Recordar que s'ha duit a terme, en relació en aquest projecte de Litoral de Ponent, que és la zona seleccionada per presentar en aquest Feder, amb criteris socials, amb criteris d'ocupació, amb criteris d'edat, i també comentar que a nivell d'Illes Balears, hi ha una, bé, hi ha 12,5 milions d'euros de Fons europeus, que s'haurien de complementar amb el 50% de Fons municipal, un total de 25 milions d'euros. Encara no sabem quins municipis de les Illes Balears es podran presentar, encara no sabem quina quantia podria tenir Palma, però bé això ja ho sabrem el primer trimestre, el primer trimestre del 2016. Bé, volia donar les gràcies a tothom, primer en els treballadors de RIBA, que fan feina intensa per l'èxit d'aquest projecte, després en els treballadors del Àrea d'Urbanisme, a totes les Àrees que han estat implicades a la coordinació d'aquest projecte, veritablement moltes gràcies, als partits de l'oposició, que han respost molt bé, i de forma molt institucional, a tots els espais de participació que hem creat, i sobretot també dir que tenim més ja de 600 propostes del Focus Group, que hem fet amb diverses entitats relacionades amb aquesta àrea en concret de Litoral de Ponent. Vull recordar a Federació de Veïns, la Autoritat Portuària, Col·legi d'Arquitectes, Col·legi d'Aparelladors, Universitat, IMEDEA, oposició. Bé, la veritat és que estam satisfets de com s'ha duit a terme aquest procés, i avui convindria aprovar aquest Pla estratègic, sobretot molt relacionat amb els Fons Feder, però després també tenim un repte. No? Una vegada que ens presentem en aquesta subvenció, amem de quina manera treballem aquest Pla estratègic durant aquesta legislatura, que jo crec que serà el Pla estratègic que ha de dibuixar la Palma dels propers 20 anys. Bé, moltíssimes gràcies.”

Sr. Ribas Dietrich (Ciutadans):

“Sí, moltes gràcies Sr. Batle. Sr. Noguera, l'altre dia quan varen venir a fer lo del Litoral de Ponent, li vaig donar l'enhorabona, i li torn a repetir, va esser un, varem considerar que era un projecte molt interessant, era una forma de dissenyar el model de ciutat que ens agrada, que estam d'acord amb ella. Ara bé, una cosa és el projecte del Litoral de Ponent, i un altre cosa és un Pla estratègic de model de ciutat per 4 legislatures. És a dir, nosaltres creiem que han de demanar la subvenció, sabem que per demanar-la haurien de tenir un projecte de, un Pla estratègic del model de ciutat. Lo que passa és que hi ha vegades que a lo millor s'arriba tard, és a dir, a lo millor aquest Pla estratègic de model de ciutat, s'hauria d'haver dissenyat amb més temps i d'un altre forma. I això és lo que a nosaltres no ens agrada. No ens agrada perquè creiem que com s'ha de dissenyar una ciutat, per no ja només xerrem del Litoral de Ponent, això posa Pla de tota la ciutat. Si és així entenem que s'ha de fer amb el consens de tots, s'ha de fer amb la participació de tots, perquè no és només una legislatura com vostè diu, el Pla és 2016-2036, són 4 legislatures, o 5. Jo espero que a lo millor, bé, vostès estaran aquestes 5 legislatures, a lo millor no, però fer un Pla estratègic de ciutat, requereix que tots estiguem d'acord, perquè a lo millor som nosaltres que governem d'aquí a 4 anys, i a lo millor no ens agrada lo que vostè ens dur a aprovar avui, que ja li dic que a jo personalment i en el nostre grup, creiem que està la mar de bé, vull dir, a demés encaixa perfectament amb la proposta que varem fer per desenvolupament de la smart city, crec que és una forma totalment compatible el Pla estratègic que vostè presenta, amb el desenvolupament de la smart city. Precisament per aquest motiu, quan varem xerrar d'això, varem xerrar que per desenvolupar la smart city, feia falta el consens de tots els grups, i de tots els actors socials. Creiem que això bé, nosaltres ens abstindrem, ens agradaria votar a favor, però ens abstindrem, perquè considerem que és un tema que s'hauria d'haver sotmès a tota la ciutadania, i també a tots els grups que estam aquí integrats, i no

presentar-ho amb una moció d'urgència dos dies abans de la seva votació i la seva aprovació. Gràcies.”

Sra. Bosch Acarreta (PP):

“Gràcies Sr. Batle. Bien, en primer lugar dar gracias a este Equipo de Gobierno, por haber seguido la línea iniciada por el Partido Popular durante la legislatura pasada. Compartimos la preocupación por poder optar a estos Fondos Feder, que dotarían económicamente a las zonas precisamente, a los barrios más vulnerables actualmente de Palma. Entendemos la urgencia, puesto que los plazos apremian, y por lo demás una vez más demostramos que el Partido Popular, siempre está en aras del bien común, y evidentemente por responsabilidad y coherencia, votaremos a favor.”

Sr. Noguera Ortega (MÉS per Palma):

“Bé, moltes gràcies. Sí que és vera que, jo ja ho he comentat, això ha d'esser un esborrany de Pla estratègic, evidentment el Pla estratègic s'ha de treballar durant els 4 anys, en relació en els propers 20 anys de Palma,estic totalment d'acord amb aquest argument, però sí que és vera que la Unió Europea, ha canviat la filosofia de les subvencions, ja no demana projectes concrets, sinó que demana que es presenti un Pla estratègic de la ciutat, per tal que totes les subvencions que vinguin d'aquí endavant de la Unió Europea, ja sigui Feder o ja sigui un altre tipus de subvenció, estiguin relacionades amb aquest àmbit de ciutat que es va començar a aprovar el mes d'abril. Evidentment és un tema de terminis, possiblement per aquest tema de terminis, l'únic municipi que estigui en disposició de presentar-se en aquestes subvencions, sigui l'Ajuntament de Palma. Jo veritablement els demanaria el vot favorable, amb la condició de que aquest Pla estratègic s'anirà treballant aquests 4 anys, i ara presentem aquest esborrany per evidentment condició necessària per presentar-nos en aquest projecte de la Unió Europea. Moltes gràcies... Voldria donar les gràcies tant en el Partit Popular com a Ciutadans, i la veritat és que donar gust quan prenem posicions institucionals, gràcies per l'oposició constructiva.”

Sr. Batle (PSIB-PSOE):

“Ara que s'acaba el Ple i que arriba Nadal, els volia desitjar a tots i a totes que tinguin Bon Nadal, Molts d'Anys i que ens trobem passades aquestes festes, bé ens trobarem abans però en el Ple passades aquestes festes, i que vagi tot molt bé a tots vostès. Moltes gràcies.
Es proposa:

“1. El Ple ratifica l'acord de la Junta de Govern de dia 16 de desembre 2015 i aprova el Pla Estratègic de Palma 2016-2036 que s'annexa com a documentació”.

S'aprova per unanimitat

6. PRECS I PREGUNTES (no se'n formulen)

El secretari adjunt i general del Ple actal

