

**PUNTUACIÓ DEFINITIVA, EXCEPTE UN ASPIRANT, DE LA FASE DEL CONCURS I DEL TOTAL DE L'OPOSICIÓ I EL CONCURS, DEL CONCURS-OPOSICIÓ TORN LLIURE, PER COBRIR 3 PLACES D'ARQUITECTES - TAXA D'ESTABILITZACIÓ-**

El Tribunal reunit dia 24 de març 2022 per a resoldre les al·legacions/reclamacions presentades pels aspirants amb número DNI. \*\*\*40.66\*\*; \*\*\*28.98\*\*; \*\*\*86.46\*\*; \*\*\*58.67\*\*; \*\*\*83.00\*\*; \*\*\*93.13\*\* referides a les puntuacions de la fase de concurs i que es publicaran el passat dia 9 de març, analitzades totes aquestes al·legacions i la documentació que adjunten, ha RESOLT el següent :

**ESTIMAR** en part les al·legacions presentades per l'aspirant \*\*\*40.66\*\*, de manera que efectivament s'han de sumar com experiència professional, els 5 mesos acreditats com autònom i la feina feta que igualment s'acredita (Voten a favor el President, el Secretari del Tribunal i en contra els vocals Aguiló i Bosch. S'absté la vocal Riera. S'aprova pel vot de qualitat del President).

El Tribunal també accepta l'oficialitat del Títol de Màster Universitari en Construcción y Tecnología Arquitectónicas de la Politécnica de Madrid que reivindica i el Tribunal ha pogut comprovar. D'aquesta manera l'experiència professional s'ha d'incrementar en 0,25 punts (5x0,05) i els títols en 1 punt. El total s'incrementarà doncs en 1,25 punts fins a 7,8980.

Es desestima l'al·legació de voler comptabilitzar les proves superades a la convocatòria de reposició perquè aquestes s'han d'haver superat clar, amb anterioritat a la data de presentació de mèrits : març 2021.

**ESTIMAR** en part les al·legacions presentades per l'aspirant \*\*\*28.98\*\*, referent a les proves superades a oposicions com aquesta que efectivament són 3 i no 1 com inicialment s'havia meritat i ateses les argumentacions i proves presentades. D'aquesta manera la puntuació de la superació de proves passa de 0,33 a 1 punt, fins els 24,0990 com a puntuació total.

Per altra part es desestimen la resta d'al·legacions perquè tampoc s'aporta el certificat al·legat de la Fundació Universitat/Empresa de la UIB que continua il·legible per increïble que pugui semblar, no només al format paper sinó al programa informàtic de presentació que el secretari del Tribunal ha comprovat personalment amb la responsable de Personal del registre d'aquesta documentació. Tampoc el Tribunal ha pogut obrir el document a través del codi QR del propi document.

També hem de desestimar la pretensió de sumar el DEA com a màster oficial (2 punts) al de títol de Doctora (3 punts), ja que efectivament la seva substantivitat pròpia s'aprecia quan no es disposa del títol de Doctora, quan si s'acreditava el títol de Doctora (com és el cas), el DEA s'entén subsumit o part del recorregut per ser doctor i per això aquest darrer títol té una puntuació més alta: 3 punts.

**ESTIMAR** les al·legacions presentades per l'aspirant \*\*\*86.46\*\*, ja que –ara sí– s'acredita no només el fet d'estar d'alta al règim d'autònoms de la Seg. Soc. o al col·legi d'arquitectes o d'alta Hisenda a l'epígraf arquitectes, sinó que també s'acredita que efectivament es varen exercir funcions de naturalesa o de contingut anàlogues a la plaça convocada i referida a l'empresa privada, es a dir, que es va “fer feina d'arquitecte”. D'aquesta manera la puntuació sobre experiència professional de l'aspirant ha d'augmentar en 3 punts referit a la tasca feta a l'empresa privada. Així els 3,9 punts es

converteixen en 6'9 punts, de manera que la puntuació final puja a 15,5910, millor dit 15,6310 pel que es dirà més endavant.

**DESESTIMAR** les al·legacions presentades per l'aspirant \*\*\*58.67\*\*, ja que una part majoritària del Tribunal entén que l'experiència professional a l'empresa privada, a l'AA.PP i/o el Sector Públic requereix la contractació directa de part d'alguna d'aquestes entitats, de manera que fer feina per una empresa privada o com autònom, implica necessàriament fer feina per l'empresa privada amb independència del client (públic o privat) de dita empresa. Aquest és el criteri del Tribunal i ho mantén, i queda refermat, a més, amb l'informe de la Sra. Cap del Servei de Planificació i Provisió del Departament de Personal esmentat i citat en aquesta acta més endavant. El vocal Sr. Bosch fa constar el seu vot favorable a l'estimació de l'al·legació.

I per altra part el Tribunal ha revisat novament les hores de formació específica i general, amb aprofitament o assistència, de l'aspirant i el resultat és el mateix que apareix a la relació de puntuacions provisionals, en el ben entès que el criteri del Tribunal no coincideix amb la de l'aspirant en la consideració de quina és formació específica i quina és general, però aquest és un altra assumpte.

**DESESTIMAR** les al·legacions fetes per l'aspirant \*\*\*83.00\*\* en relació a la consideració com a feines fetes pel Sector Públic certes tasques estant en condició de professional autònom o al servei d'una empresa privada. Al respecte, l'informe de la Cap del Servei de Planificació i Provisió del Departament de Personal, expressament sol·licitat pel Tribunal, diu que, amb independència de qui sigui el client, públic o privat, si el professional és autònom els seus serveis són a l'empresa privada, no està d'alta a cap administració pública ni organisme del servei públic i, per tant, aquests serveis s'han de computar com a serveis a l'empresa privada. Criteri coincident amb la majoria del Tribunal. El vocal Sr. Bosch fa constar el seu vot favorable a l'estimació de l'al·legació.

Finalment l'aspirant amb núm. DNI \*\*\*93.13\*\* ha al·legat no tant en relació a les seves pròpies puntuacions que hi està d'acord suposem, sinó en relació a les puntuacions d'altres aspirants i en exercici del seu dret per cert, a n'aquest sentit el Tribunal entén que ha de :

**DESESTIMAR** les al·legacions presentades en relació a la puntuació referida a l'aspirant \*\*\*33.27\*\* ja que revisades novament les puntuacions referides a la seva experiència Professional i a les hores de formació no s'ha apreciat cap errada, més enllà de les valoracions de l'aspirant al·legant sobre els criteris del Tribunal a l'hora de valorar cursos d'informàtica o preses de possessió (i certificació de vida laboral per cert) que efectivament respecte però que no comparteix en absolut. Ni tampoc hi està d'acord sobre que "cursos realitzat" o "ha realitzat" sigui sinònim a assistir i no a aprofitar. En definitiva la puntuació d'aquest aspirant s'ha de mantenir, a reserva del que es dirà més endavant sobre el sumatori de les distintes puntuacions que resulta està equivocada i per descomptat el Tribunal corregirà..

**ESTIMAR** en part les al·legacions presentades en relació a la puntuació referida a l'aspirant \*\*\*96.79\*\*, ja que efectivament l'experiència professional d'aquesta i un cop revisada novament tota la documentació no impliquen 4,4 punts sinó únicament 3,7; també apreciem una errada en la quantificació de les hores d'aprofitament que no són 913, sinó 793, i finalment la puntuació sobre el català no són 2 punts, sinó 1,5 punts ja

que acredita únicament el títol de C1 -1 punt- i el de Llenguatge administratiu -0,5 punts-, de manera que els 2 punts inicials s'han de convertir en 1,5 punts.

D'aquesta manera doncs i en relació a l'aspirant \*\*\*33.27 i a la llum del dit fins aquí, l'experiència professional s'ha de reduir a 3,7 punts; les hores de formació específica s'han de reduir en 120h (120x0,009:1,08) de manera que passem de 8,345 a 7,275 i finalment el català passa de 2 a 1,5. D'aquesta manera el resultat final es redueix a 15,525 punts.

Finalment el Tribunal aprofita per corregir distintes errades aritmètiques que ni tan sols els propis afectats han reclamat però que el Tribunal d'ofici ha de corregir :

La suma de les puntuacions de l'aspirant \*\*\*86.46\*\* no són 15,5910 sinó 15,6310.

La suma de les puntuacions de l'aspirant \*\*\*42.53\*\* no són 7,7395 sinó 7,7390.

La suma de les puntuacions de l'aspirant \*\*\*40.66\*\* no són 14,9022 sinó 14,9220.

La suma de les puntuacions de l'aspirant \*\*\*46.51\*\* no són 10,4020, sinó 11,4020.

Eliminar de la puntuació de l'aspirant \*\*\*33.27\*\* el punt de superar altres exercicis d'oposicions anteriors encara que el sumatori final és correcte.

D'aquesta manera la puntuació final i definitiva del concurs quedarà de la següent manera:

<b>IDENTIFICACIÓ ASPIRANTS</b>	<b>Ex. Prof.</b>	<b>Form.</b>	<b>Altra Form.</b>	<b>Tít.</b>	<b>Cat.</b>	<b>Superar Exercicis oposició</b>	<b>PUNTS</b>
MANUEL GARCIA RAMIS ***86.46**	6,9	2,731	3	1	1	1	<b>15,6310</b>
MIREIA IBÁÑEZ BARCELÓ ***04.53**	14,5	6,482	2,20	1	2	1	<b>27,1820</b>
LUZ DUQUE TARDÁGUILA ***83.00**	6,2	1,024	0,190	1	1	1	<b>10,4140</b>
CRISTINA SALINAS SANZ ***58.67**	7,7	5,858	3	2	1	1	<b>20,5580</b>
ALBERTO CARRERAS GUMÁ ***49.32**	1,65	1,665	2,108	1	1	----	<b>7,4230</b>
CARMEN ARBÓS BERENGUER ***11.54**	12,6	5,24	0,376	1	1	1	<b>21,2160</b>
JAVIER SUÁREZ FERNANDEZ ***93.13**	11,2	1,434	0,098	1	1	1	<b>15,7320</b>
ARIANA PÉREZ FAR ***42.53**	4,7	0,942	0,097	---	1	1	<b>7,7390</b>
SAMUEL FERNANDEZ CORRAL ***40.66**	2,44	1,20	1,258	2	1	-----	<b>7,8980</b>
M <sup>a</sup> EUGENIA OLIVER HERRERO ***33.27**	8,43	4,391	0,910	---	2	----	<b>15,7310</b>
LUCAS SECO GAGO ***04.88**	1,15	---	---	---	---	---	<b>1,1500</b>
VICTORIA PONS GARCIAS ***28.98**	18,3	0,384	0,415	3	1	1	<b>24,0990</b>

AINA FERRER ROSSELLÓ ***46.51**	5	3,402	1	---	1	1	<b>11,4020</b>
LAURA TORRA ESCÁNEZ ***96.79**	3,7	7,275	0,950	1	1,5	1	<b>15,4250</b>
PEDRO CABRER RIVERA ***80.52**	7,75	2,842	3	---	1	0,33	<b>14,9220</b>

Finalment i a la vista de les puntuacions definitives de la fase d'oposició (publicades el passat dia 26.01.2022) i de la fase del concurs atès el quadre anterior, a continuació es relacionen les puntuacions definitives d'ambdues fases de forma conjunta i degudament ponderades amb els percentatges que preveuen les Bases sobre la valoració de cadascuna de dites fases : 60% oposició i 40% concurs.

<b>IDENTIFICACIÓ ASPIRANTS</b>	<b>PUNTS oposició</b>	<b>60%</b>	<b>PUNTS concurs</b>	<b>40%</b>	<b>PUNTS TOTALS</b>
MANUEL GARCIA RAMIS ***86.46**	31,54	37,85	15,6310	15,6310	<b>53,4810</b>
MIREIA IBÁÑEZ BARCELÓ ***04.53**	32,83	39,40	27,1820	27,1820	<b>66,5820</b>
LUZ DUQUE TARDÁGUILA ***83.00**	37,20	44,64	10,4140	10,4140	<b>55,0540</b>
CRISTINA SALINAS SANZ ***58.67**	34,08	40,90	20,5580	20,5580	<b>61,4580</b>
ALBERTO CARRERAS GUMÁ ***49.32**	34,80	41,76	7,4230	7,4230	<b>49,1830</b>
CARMEN ARBÓS BERENGUER ***11.54**	36,85	44,22	21,2160	21,2160	<b>65,4360</b>
JAVIER SUÁREZ FERNANDEZ ***93.13**	31,50	37,80	15,7320	15,7320	<b>53,5320</b>
ARIANA PÉREZ FAR ***42.53**	35,20	42,24	7,7390	7,7390	<b>49,9790</b>
SAMUEL FERNANDEZ CORRAL ***40.66**	33,39	40,07	7,8980	7,8980	<b>47,9680</b>
M <sup>e</sup> EUGENIA OLIVER HERRERO ***33.27**	31,50	37,80	15,7310	15,7310	<b>53,5310</b>
AINA FERRER ROSSELLÓ ***46.51**	35,25	42,30	11,4020	11,4020	<b>53,7020</b>
PEDRO L. CABRER RIVERA ***80.52**	29,34	35,21	14,9220	14,9220	<b>50,1320</b>
LAURA TORRA ESCÁNEZ ***96.79**	32,12	38,54	15,4250	15,4250	<b>53,9650</b>

LUCAS SECO GAGO ***04.88**	32,08	38,50	1,1500	1,1500	<b>39,6500</b>
VICTORIA PONS GARCIAS ***28.98**	27,45	32,94	24,0990	24,0990	<b>57,0390</b>

D'aquesta manera, a la vista que una de las aspirants amb DNI. núm. \*\*\*96.79\*\* ha vist reduïda la seva puntuació per la reclamació d'un altra aspirant i per tal d'evitar cap tupus d'indefensió, el Tribunal de forma extraordinària i excepcional torna obrir un termini de **3 dies hàbils** d'al.legacions única i exclusivament per l'aspirant referida amb DNI \*\*\*96.79\*\*.

Palma, 30 de març de 2022.

Bernat Pascual Riera